

Сначала в программках значилось: «...Академический театр драмы. Малая сцена». Потом короче: «Малая труппа». А на программе новейшей, майской, премьеры моноспектаклей по пьесам Д. Фо «Медея» и «История тигра» уже читаем долгожданные слова: «Вильнюсский малый театр». Собственно, эти перемены и стали исходной точкой настоящих заметок. Теплого слова сама по себе достойна и премьера.

Это необычное для нас зрелище. Ведь термин «театр одного актера», как правило, нам напоминал искусство тещи. Но режиссер Рон Дженкинс (США) настаивает именно на первом слове, на том, что и в единственном актере может таиться, оказывается, целый театр, уйма персонажей, даже «массовые сцены». Ощущение это достигается не только, как обычно, голосом, но и мимикой, и пластикой тела, и ритмом. Иногда у режиссера с этим случается даже, на мой взгляд, полемический перебор. Ведь И. Бурийкайте (Медея) - внутренне подвижная актриса, и для того, чтобы мы «увидели» не только героиню древнего мифа и толпу окружающих ее женщин, совсем не обязательно заставлять бегать актрису в зрительный зал и обратно. В целом же принцип убеждает. Причудливая «История тигра», основанная на древнекитайских легендах, несколько неожиданно обнаруживает в себе много знакомого для нас. Впрочем, нет, это сознательный расчет Р. Дженкинса, замечавшего, что «у каждой новой публики постановка этой пьесы вызывает ассоциации, актуальные именно для данной страны». Вот и мы, наблюдая за превращениями актера А. Дапшиса, ухитряющегося почти одновременно быть и раненым вояком, и тырицей с тигренком, и армейскими частями, и высокопоставленными функционерами, улыбаемся экзотичности рассказа и самоотверженности актера, а сами думаем о своем потасном, ощущаем жажду свободы поострее, чем на иных опостылевших митингах.

Казалось бы, такие, как у Д. Фо, произведе-

дения, предполагающие самые простые, минимальные постановочные средства, и оттого - мобильность спектаклей, - самый благодарный материал для малых сцен. Но не только. Те несколько лет фактического существования Вильнюсского малого театра, только сейчас приобретшего официальный статус, показывают, как внимательно и целеустремленно художественный руководитель театра Римас Туминас присматривается к возможностям камерного искусства, к вновь создаваемой труппе (а в ней - не только молодые, но и опытные актеры, чей талант на «большой» сцене годами чахнул неостребованным), как формируется отнюдь не случайный репертуар нового коллектива.

Остроумная притчеобразность «Истории

ТЕАТР

## Смотрите, кто пришел...

игра», трагизм «Медея», не померкшее за несколько лет импровизационное веселье Двойного неостояния» Мариво (режиссер - Дапшис) - даже за пару вечеров, побывав в алом, можно получить самые разные театральные впечатления, почувствовать поисковый характер труппы. Но самые сильные увства сопереживания вызывают, пожалуй, пектакли самого Р. Туминаса.

О своеобразной постановке «Здесь не будет смерти», выстроенной из стихов, песен, актерских импровизаций, поэтически воссоздавшей сложную атмосферу послесознанных ет, мне в свое время уже довелось писать на страницах «Эхо Литвы». Сейчас этот спектакль, ставший всевозможным лауреатом, обывавший даже за океаном, - как бы изъятая карточка в Р. Туминаса, и всей труппы. А в этом году лауреатам театрального мотра прибалтийских стран был унесен чеховский «Вишневы сад» того же Р. Туминаса.

Мрачность красок этого спектакля, го-товившегося в конце минувшего года, сегодня представляется провидческой, не может не напоминать о январской трагедии. В искусстве такие параллели всегда опасны, чреваты упрощением, но, право же, в свете нашего сегодняшнего опыта трудно воспринимать «Вишневы сад» просто «как некую отстраненную быль из жизни русских дворян». Сочтанный из тончайших нюансов смеха и горечи, надежды и отчаяния, спектакль Р. Туминаса смотрится, как размышление о судьбах интеллигенции, ее величии и прекраснодушии, о присутствии ей обостренного чувства прекрасного, притягательной ее силе, но и (быть может, изначально свойственной ей) тяге к иллюзорному, доходящей до опасной для существования грани.

Удивительное дело: труппа обошлась без всяких дешевых «алюбодневностей», но эффект духовного родства классических персонажей с нами достигнут удивительный. В душу проникают тревожащие интонации актрисы Э. Габренайте, сыгравшей Раневскую, вопреки дурной традиции, на редкость сильной и цельной натурой, С. Рачкиса, раскрасившего образ по-своему трагического Лопехина, других исполнителей. Труппа Малого, кажется, будет сильна отточенной, изысканной ансамблевыми. Все персонажи - радостно узнаваемы как в смысле их принадлежности классике, так и в смысле созвучности сегодняшним нашим чаяниям. И только одно принципиальное несоответствие: изменчивый чеховский шкаф, проломив потолок, повис над головами людей, как ежесекундная реальная опасность, как жуткая нестабильность, выражаемая уже не в словах, паузах, всплесках эмоций, а зримой, переворачивающей душу тревогой...

Начало Вильнюсского малого театра обещает многое. Но сегодня не хочется пророчествовать. Просто удивительно, как незаметно и естественно театр этот вошел в нашу жизнь. Значит, он был нужен.

Саулюс МАЦАЙТИС.

Эхо Литвы. - Вильнюс. - 1991. - 20 шене