

1 МАР 1984

КРИТИКА ДОЛЖНА БЫТЬ ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОЙ

ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

Коллектив Рижского театра русской драмы всегда с большим уважением и вниманием относится к критическим выступлениям в нашей печати. Требовательная, доказательная и доброжелательная критика помогает театру бороться за правильную репертуарную линию, совершенствовать свое искусство, выше поднимать идейный и художественный уровень спектаклей. Но взыскательность, творческая требовательность в корне отличны от грубости, бездоказательности, отсутствия товарищеского такта. Наша партия решительно осудила метод «критической дубины», субъективизм и тенденциозность, которые ранее допускались в отдельных критических выступлениях.

Тем большее удивление вызывает позиция газеты «Советская молодежь» по отношению к нашему театру. Наиболее отчетливо это выразилось в опубликованной недавно статье В. Стародубцева «По ту сторону аншлага».

Газета «Советская молодежь» на протяжении длительного времени настойчиво игнорирует работу театров республики. Создается впечатление, что вопросы эстетического воспитания молодежи газету не волнуют. В течение 1983 года она напечатала всего одну рецензию на спектакль нашего театра «Смерть Тарелкина», в которой подвергла постановку этой пьесы грубому и бездоказательному разному. Лучшие постановки театра остались вне поля зрения газеты. Начиная с сентября 1983 года театр показал зрителям «Историю одной любви» К. Симонова, «Человека со звезды» К. Виттлингера, «Солдатскую шинель» А. Григулиса, «Совесть» Д. Павловой, «Рассудите нас, люди» А. Андреева. Ни об одном из этих спектаклей мы ничего не найдем на страницах газеты. Ясно, что такое отношение

газеты нельзя назвать ни принципиальным, ни доброжелательным. Оно создает одностороннее и неверное представление о работе театра.

Тенденциозность газеты «Советская молодежь» проявилась и в статье В. Стародубцева. К этой статье, на наш взгляд, полностью относятся слова обзора газеты «Правда» «Без чувства ответственности, без знания дела»: «Вопросы развития искусства часто освещаются крайне поверхностно, легковерно и некалифицированно, на низком профессиональном уровне. Освещение это ведется без должного чувства ответственности, без настоящей любви к делу, но зато с чрезмерным апломбом и большой самонадеянностью... Бездоказательные, крикливые статьи, даже если в них содержатся отдельные правильные положения, не помогают делу, подрывают авторитет газеты».

В. Стародубцев, претендуя на обобщенный анализ работы республиканских театров, пытается доказать давно известную истину, что аншлаги не всегда означают художественное совершенство спектакля. Что же, повторить известную истину тоже иногда полезно. Но как он это делает? В качестве единственных примеров он берет два отнюдь не новых спектакля Рижского театра русской драмы «Двое на качелях» и «День чудесных обманов». О других театрах и о других спектаклях нашего театра — ни слова. Автор не затрудняет себя глубоким разбором этих спектаклей, анализом репертуара, определением места этих постановок в афише театра. Он не пытается противопоставить этим спектаклям внимательную и беспристрастную оценку аншлагов на спектаклях «Совесть», «История одной любви», «Человек со звезды». Жонг-

лируя общими фразами, он обрушивается на театр, стремясь вызвать отрицательное отношение к его работе в целом. Только тенденциозным отношением к театру можно объяснить тот факт, что В. Стародубцев и редакция газеты «Советская молодежь» упорно проходят мимо спектаклей, обогативших положительную оценку общественности.

Мы категорически возражаем против грубой, бездоказательной и непрофессиональной критики. Вызывает возмущение развязный тон статьи, совершенно недопустимый по отношению к театру. Как можно оперировать такими выражениями, как «хилая мысль режиссера», «любители клубнички», «дешевая сенсация»? Чему это учит?

Нам кажется, что первая работа в театре молодого режиссера Р. Горьева над спектаклем «День чудесных обманов» требует более чуткого, внимательного и обстоятельного разбора, тем более на страницах молодежной газеты.

Мы могли бы ответить газете «Советская молодежь», что спектакль «Двое на качелях» больше не идет, а в спектакль «День чудесных обманов» внесены существенные исправления.

В. Стародубцев пренебрежительно относится не только к театру,

но и к зрителям. Мы знаем, насколько вырос культурный уровень нашего зрителя, как требовательно он относится к театру. Автор статьи считает, что у большинства зрителей низкий эстетический вкус и полноценный спектакль якобы аншлагов не дает.

Кстати, почему В. Стародубцев выражение «массовый спектакль» считает бранным? Мы боремся за массовые спектакли. Они означают живой интерес зрителей к театру. Другое дело, когда театр руководствуется кассовыми соображениями в ущерб идейному и художественному качеству спектаклей. У нас и «Совесть» — массовый спектакль. Мы стремимся к тому, чтобы наши спектакли, обладающие высокими идейными и художественными достоинствами, пользовались успехом у широкого круга зрителей.

Опубликование крикливой и непрофессиональной статьи В. Стародубцева лишний раз свидетельствует о том, что у редакции газеты «Советская молодежь» отсутствует внимательное и заботливое отношение к работе театров. Газета не использует лучшие спектакли наших театров для обсуждения морально-идейных и эстетических проблем, волнующих молодых чи-

тателей. А между тем газета призвана быть чутким и взыскательным другом нашего театра, ведь мы решаем общие задачи. Мы готовы приветствовать самую резкую критику, если она связана с живым и постоянным интересом газеты к работе театра. А тенденциозное выискивание только темных сторон жизни творческого коллектива, развязный тон и грубые окрики пользы делу не принесут.

Коллектив Рижского театра русской драмы борется за повышение идейного и художественного уровня спектаклей. Он испытывает острую нужду в подробном и постоянном анализе своей работы. Прямой долг каждой газеты — помогать ему в этом. Но зачем подменять принципиальную и доброжелательную критику грубыми и поверхностными масками?

Члены художественного совета Рижского театра русской драмы: заслуженный артист Латвийской ССР А. АУТШКАП, народный артист Латвийской ССР Н. БАРАБАНОВ, артист Д. БОКАЛОВ, заслуженный деятель искусств УАССР, н. о. главного режиссера театра А. КАЦ, артистки Н. НЕЗНАМОВА, зав. литературной частью З. СЕГАЛЬ, артистка Р. СОЛНЦЕВА, заслуженный деятель искусств Латвийской ССР, главный художник Ю. ФЕОКТИСТОВ, директор театра А. ХЛЕБНОВ, режиссер Ю. ЯТКОВСКИЙ.