

Творческий отчет театра

Гастроли Лиепайского драматического театра в Риге

★

★

же отметить, что за полугодие, прошедшее со времени постановки спектакля, он несколько поблек, утратил свое первоначальное звучание. Горьковская драматургия требует постоянной и углубленной работы не только в процессе постановки спектакля, но и после премьеры, об этом не следует забывать Лиепайскому театру.

На гастролях в Риге театр показал свой новый спектакль «Будильника Симванна», острую сатирическую комедию А. Упита, беспощадно бичующую беззакония и нравы латышской буржуазии. На сцене оживает навсегда угнетенное прошлое буржуазной Латвии. Мы видим затканный, оторочительный мир, где все продается и покупается, где господствуют лезья, лицемерие и разврат.

Перед зрителем проходит целая галерея нарядных и алчных личностей, не гнушающихся лезть во все карманы. Мы видим так называемых «национальных» земель, наживавших состояние на порнографических фильмах. Они вымывают полной подпольной государственной, капиталистической в том, чтобы как можно больше огуланивать сознание масс. Постановщик духовной отравы латышских стариков за малейшую оушность своей преступной деятельности, прикрывалась латышской поделкой.

С большой художественной правдой играет артист В. Вернер молодого Клебега — прожженного спекулянта, занимающегося грязными махинациями. Он изображает человека, полного ненависти к угнетавшим его конкурентам, пускающего в ход все средства ради счастья своего капитала.

Вполне удался артисту Г. Бумберису образ собственника кинотеатра Баумана. Развращенный буржуа Бауман выступает с сво-

Талантливо воплощает молодой артист В. Звайгельс роль сына Славки — студента Бойко. Артист сумел передать весьсканный оптимизм и революционную страстность этого юноши. Бострастный, энергичный, простой и залушенный — таким предстает перед нами Бойко. И хотя ему отведено немного места в спектакле, он запомнился зрителю.

К недостаткам спектакля следует отнести налет сентиментальности в образе основных персонажей. Это относится к первую очередь к образу Лили. Артистка С. Стуритис правдиво передает постепенное переживание этой молодой женщины, которая в конце концов отказывается от своих колебаний, вступает на путь революционной борьбы. Но наивно изображен таинница уязвимость изображения трихерной чувствительности, слабости Лили, особенно в сценах с Савой. Не избежал сентиментальности и артист В. Звайгельс, исполнявший роль Савы Величкова, что совсем не вяжется с образом мужественного коммуниста.

Значительную работу проделал коллектив театра, осуществив постановку «Егора Булычова». Как уже отмечалось в свое время, в спектакле есть немало актерских удач. Но режиссер Н. Муринек, он же исполнитель роли Булычова, чрезмерно много внимания уделял показу болезненного состояния Егора, это несомненно уводит от понимания основного конфликта между Булычовым и его средой. Необходимо так-

В Риге прошла гастроль Лиепайского драматического театра — одного из крупнейших театров республики. В своем репертуаре театр имеет произведения русских и латышских классиков, plays современной драматургии. В период гастрелей были показаны спектакли «Егор Булычов» М. Горького, «Будильника Симванна» А. Упита, «Земной рай» О. Васильева, «Морской ветер» Я. Грота и А. Сау-мискина, «Мачеха» О. Бальзака.

Большинство этих спектаклей свидетельствует о возможностях коллектива решать сложные творческие задачи. С учетом этого был встречен зрительный спектакль «Морской ветер» в постановке В. Муринек. Коллектив артистов в основном выдал свежее, выразительное исполнение, показав новую жизнь рыбакм Советской Латвии, социаль колоритные фигуры тот жеяков моря. Бостроной удачей театра является также политический отыск спектакля «Земной рай». Он тонко передает горячую напряженную атмосферу в Болгарии периода 1941—44 годов, отражение прогрессивных и реакционных сил. Личе разных мировоззрений отыск почти яны. Исполнители показали образы героев в развитии, расквали их внутренний мир, психологически обосновали их поступки. Спектакль получился убедительным, вымысленным жизненной правдой.

Одним из наиболее ярких образов постановки «Земной рай» является персонаж Славки в исполнении артистки М. Ус-туба. Перед зрителем предстает женщина, но полная сил и энергии женщина, отыскавшая все свои силы борьбе против фашизма. Личное море не гложит Славку. Мужественно переживает она гибель сына, и мы видим, как Славка становится еще сильнее, еще более непримиримой в своей ненависти к врагам.

ей семье сохранить общепринятые нормы морали. Сатирическая острота персонажа проявляется в противоречии между растленной сущностью этого человека и высокой внешней благопристойности, которую он постоянно носит. Аргумент Вудиерис хорошо подчеркивает эту двойственность.

В спектакле немало удачных эпизодов, но все же он не лишен и существенных недостатков. В нем не чувствуется четкого режиссерского замысла, отдельные эпизоды органически не связаны между собой. Недостаточно проумана, на наш взгляд, трактовка одного из центральных образов — Алесы Баумана. Персонажем этой роли артистка Э. Рутвин изображает валькирию, обладающую деушью и не понимающую того, что Алеска постоянно пытается осознать уродство окружающей ее среды.

Серьезной погрешкой театра является спектакль «Мачеха» в постановке режиссера Ж. Брыля. Пьеса Вальсера не получила глубокого и правильного толкования. Режиссер трактует ее как узко семейную драму, не вскрыл социальной сущности происходящих событий. В игре актеров много пошлости, следствием некомпетентности и очень мало комичности, живых черт. Поэтому зритель остается холодным к тому, что происходит на сцене, его не волнуют переживания героев.

На основании высказанных в Риге спектаклей можно судить о творческом лице театра, о его недостатках и успехах. Спектакли театра по своему художественному уровню первобытны. Если идти из них, как например, «Морской ветер», «Лепной рай», свидетельствуют о пристальном изучении жизни и драматургического материала, то в таких, как «Мачеха», явно чувствуется пошлость, некий ползак в томе, отсутствие четкой идейной трактовки, погоня за вычужденностью. Чужацко это ощущалось и на спектакле «Будальщина Сюзанна».

Задача режиссеров театра — неустанно

работать над глубоким, политически правдивым толкованием пьес. Прежде, чем приступить к работе над новым драматургическим произведением, режиссер и актеры должны для себя определить, что хотят они сказать зрителю. Затем режиссер должен стать строгим спонсором, его идейной основой. Многие режиссеры также от режиссерской трактовки образов.

На примере Лиепайского театра мы не раз могли наблюдать, как неаппетитная режиссерская работа влечет за собой неулазу актера. Так, например, молодой артистка С. Стунгурс в большой простоте и искренностью сыгравшая Гладию в «Егоре Вудичове», в спектакле «Мачеха» исполняет роль Тертулы за Граналю вынырнувшая в море. Она не ходит, а шествует, не говорит, а произносит. Все в этом образе искусственно и холодно. Режиссер Ж. Брыля заправил актрису по непонятному пути.

Но о каком же помощи режиссер Н. Муришев талантливой артистке Э. Рутвин, исполняющей роль Алесы в спектакле «Будальщина Сюзанна». Образ получился нежизненным, лишенный пластичности. Композиция не удалась, финал спектакля. А между тем актриса обладала всеми необходимыми для того, чтобы справиться с этой ролью.

Говоря об ответственности режиссера, мы не можем забыть и о самостоятельной актерской работе. Плох тот актер, который, находясь под пальцем режиссера, не проявляет собственной творческой инициативы. К сожалению, в Лиепайском театре встречаются отдельные актеры, без любви и искренности относящиеся к своей замечательной профессии. Они оперируют уже выработанными театральными приемами, непопулярными театральными приемами, созданными актами актеров, лишены жизни, холода и разнообразия. Вот, например, артист П. Яллит. Его воплощение роли Зюльдова в «Егоре Вудичове» ничем отличается от Эжера Рамеля в «Ма-

чеке». А также это в сущности одинаковые образы! А в «Будальщине Сюзанне» Яллит не смог дать выразительной эпической характеристики чиновника Грабе.

То же можно сказать и об артисте А. Фельдмане. Он не выразительно, богатым возможностями роли Артура Карбегера («Будальщина Сюзанна»), играет бледно и невыразительно. Фельдман, безусловно, способный актер, но он самоуверенно, перестав делать новые пути. А востор и равнодушные немаломо приводят к провалам в актерской работе, и в эти моменты переставать решительную борьбу в Лиепайском театре.

Оценивая работу Лиепайского театра, указывая на отдельные его промахи и успехи, следует сказать, что в лицевательной степени эти недостатки объясняются тем, что театр не пользуется внимательным вниманием со стороны местных партийных и советских организаций. Большую часть времени коллектив находится в разъездах, отсутствует в районных центрах и колхозах. Но в самой Лиепайе спектакли его воспринимались плохо, это говорит о том, что театр не завоевал должной популярности среди трудящихся города, не стал еще полноценным очагом культуры. Постоянные и значительные организационные трудности в своем театру с единичными авантюрами, не интересуют его действительность, ничего не делают для того, чтобы повысить культурно-художественный уровень его спектаклей. Такое пренебрежение ничем не оправдано. Лиепайскому театру нужна существенная помощь также и со стороны Главного управления по делам искусств Министерства культуры Латвийской ССР.

Способный коллектив имеет все возможности, чтобы успешно выполнять большие и ответственные задачи, поставленные перед советским искусством. Ответственность Риги делает Лиепайскому театру плодотворной творческой работы

А. ЛЕТИМАНИС,
режиссер.