

Г. Алма-Ата

ДВАДЦАТЬ пять дней состоялся в Алма-Ате Уральский межобластной русский драматический театр имени А. Н. Островского, отмевивший в этом году столетие своего существования.

Театр показал свои спектакли десяткам тысяч зрителей в столице и в ближайших сельских клубах и домах культуры. Повсюду уральцы встречали теплый прием, им горячо аплодировали рабочие, колхозники, служащие, интеллигенция, учащиеся.

Репертуар гастролей был, на первый взгляд, достаточно разнообразен. Зрители увидели на сцене русскую классику («Гроза»), советскую современность («Веселая», «Заводские ребята», «Сын века», «Люблю, люблю...», «Успех»), творчество драматургов союзных республик («Блудный сын»), пьесы зарубежных авторов («Юстина» и «Тайфун»).

Этот репертуар выявил творческое лицо театра, познакомил зрителей с его режиссерами и актерами. Алма-тинцы успели полюбить зрелых мастеров старшего поколения, заслуженных артистов республики В. Т. Попова и П. И. Строганова, артисток О. А. Муховскую, К. С. Тавлинскую. Хорошо впечатление оставила у зрителей игра артистов Е. С. Володарской, Т. Н. Денчиковой, А. Н. Титкова, Г. Е. Чумака. Запомнилась и артистическая молодежь театра: З. М. Акимов, Л. П. Алексимова, Н. П. Иванова и другие.

В репертуаре театра и его воплощении достойное место заняла молодежь. Проблема воспитания молодого человека, становление его характера и мировоззрения отражена в нескольких спектаклях («Сын века», «Заводские ребята», «Успех»). И младшее актерское поколение здесь оказа-

лось вполне на высоте положения.

Однако тематический диапазон показанных спектаклей значительно уже, чем это может быть сначала показано. При всех различиях национального быта, авторов и эпох можно найти много общего в пьесах «Гроза», «Юстина» и «Тайфун». Все это буржуазно-се-

героев семилетки, людей, устремленных в будущее. Во-вторых, за то, как и в каком объеме показывались пьесы о современниках.

Наиболее значимые из них («Сын века», «Веселка» и «Успех») на сценической площадке были показаны только по одному разу, «Заводские ребята» — два раза, а вот

Алексимова оказался обедненным, мелким, уже и примитивнее возможности драматургического материала.

Наиболее сильные возражения вызывает постановка водевиля «Люблю, люблю...», составляющего преимущественно репертуар театров музыкальной комедии (режиссер А. Н. Титков).

Право же, не стоило включать подобный спектакль в творческий отчет театра по многим соображениям. Пустая и явно надуманная сюжетная основа не позволяет занести «Люблю, люблю...» в актив театра. Это, во-первых. Далее, водевиль, как жанр, требует необходимых данных от исполнителей, в частности вокальных, и продуманной режиссуры, обеспечивающей стремительный темп-ритм сценического действия, сатирическое заострение характеров и ситуаций.

Увы, ни квалифицированно-го пения, музыки танца, ни быстрого, живого, веселого показа водевильных перипетий зритель не услышал и не увидел.

Основной вывод из гастролей не нов для уральцев. В приветственной телеграмме, посланной театру в связи с его столетием, ЦК Компартии Казахстана призывал коллектив «совершенствовать свое исполнительское мастерство, создавать яркие и правдивые образы советских людей — строителей коммунизма».

Смелое вторжение в жизнь средствами искусства, взволнованный и волнующий показ наших современников, строящих коммунизм, — такой должна быть творческая программа театра на ближайшее будущее.

В. УРАЛОВ.

КОГДА ОПУСКАЕТСЯ ЗАНАВЕС...

К окончанию гастролей Уральского межобластного русского драматического театра им. А. Н. Островского в Алма-Ате

мейные драмы, повествующие о крахе собственнической морали, о распаде семьи в результате произвола и несправедливости, соотствующим капиталистическому строю жизни. Страдания и гибель людей, не желающих и не могущих примириться с буржуазными устоями и нравами, как драматургическая тема, конечно, не противопоставлена творческой практике наших театров. Но когда эта тема варьируется в различных комбинациях за счет других, более актуальных, — это уже свидетельствует о тематической ограниченности в выборе пьес со стороны руководителей театра.

Самый главный упрек должен быть сделан театру за современный советский репертуар и его показ. Во-первых, за подбор далеко не совершенных (кроме «Сына века») драматургических произведений, в которых, по существу, нет строителей коммунизма,

водевиль «Люблю, люблю...» втрое чаще. Достаточно взглянуть на последнюю сводную афишу театра, чтобы убедиться, что «кассовые» соображения преобладали у руководителей театра над всеми остальными.

Качество спектаклей о советских современниках оставляет желать много лучшего и не может идти ни в какое сравнение с постановками «Грозы», «Юстины», «Тайфуна». Наши современники оказались на сцене в ряде случаев бледными, невыразительными и даже «ухудшенными изданиями» по сравнению с замыслами драматургов.

Возьмем, к примеру, «Сына века» (режиссер Н. Ф. Лукин). Заслуженному артисту республики В. Т. Полову удалось создать впечатляющий образ партийного руководителя на стройке ГЭС Большакова. А вот образ начальника строительства Прокофьева в исполнении артиста А. Г.