

УТРО застало их за работой. Рассвет уже давно погас, серыми лапами в окно общепития, а они еще все сидят над эскизами декорации.

Молодой актер Донат Родионов ставит спектакль «Бранкопьеры». Вернее, еще не ставит, а готовит к постановке. Но говоря о подготовке, нельзя говорить только о Донате Родионове. Спектакль готовит вся молодежь Петропавловского областного драматического театра. И хотя в спектакле занято всего три актера, постановкой интересуется вся молодежь, а ее, надо сказать, в театре семьдесят процентов.

Когда мы говорим о романтике, романтиках, то почему-то начинаем говорить о трактористах, шоферах, строителях. Но разве только они поднимают целину? Конечно, нет. Целину поднимают и романтики из Петропавловского театра. Они съехались из разных концов, съехались с одним желанием работать, передать зрителям все свое умение, в общем все то, чему их научили в театральных институтах.

Пролегла дорога
На тысячу верст,
А работы много,
Аж до звезд!

Пожалуй, эти стихи можно более точно определить настроение театральной молодежи. Театр ищет новые формы. Это, конечно, заслуга не только молодежи, но и всего коллектива.

Очень часто приходится слышать жалобы директоров театров на инертность зрителя.

— Почему так мало зрителей?

— Да, знаете ли, не интересуются, не приходят.

Но разве дело в зрителе? Дело, на мой взгляд, прежде всего в театре. Почему

ИСКУССТВО

молодежь Петропавловска с большой охотой приходит в свой театр? Да, потому, что этот театр их, он вместе с ними живет и борется, со сцены говорят о вещах им знакомых, волнующих, нужных.

ПРИ ТЕАТРЕ создана молодежная студия «Спутник». С большой любовью и на хорошем профессиональном уровне здесь готовится будущие молодые артисты. И в этом заслуга и директора театра Н. Скворцова, и руководителей студии актеров Николая Черныша, секретаря комитета комсомола театра, и Доната Родионова. Учащиеся студии — это не «бесплатная массовка», как часто бывает во многих театрах, это творческий коллектив, органически связанный с театром. Будущие актеры не только выступают в массовых сценах. Многим из них поручаются большие, сложные, интересные роли.

Читатель вправе потребовать от автора каких-то более веских доказательств, чем просто похвала молодежи театра. Ну что ж, попробуем сделать это. И уж если мы говорим о молодежи, то давайте разберем настоящий молодежный спектакль.

Впервые я видел «Глеба Космачева» на премьере в московском театре имени Ермоловой. Спектакль был принят очень хорошо. В нем сочеталось все: и прекрасная игра актеров, и величественное оформление, сделанное художником Владимиром Верашилиным, и очень тонкая постановка режиссера Верюховского. Да и сама пьеса, написанная молодым драматургом Михаилом Шатровым, в свое

время вызвала много споров в театральных кругах.

Как же решился спектакль здесь? Умели ли молодые актеры сохранить ту основную линию революционного романтизма, идею преемственности поколений, что придает пьесе большое политическое звучание?

На этот вопрос можно твердо ответить: да. Умели выразить все то главное и основное, что вложил Михаил Шатров в каждого своего героя. Вот основной персонаж пьесы — Глеб Космачев. Как же играет его Николай Черныш? Вот он появляется в первой картине. Обыкновенный парень в спортивных брюках и лыжных ботинках, без наигранной буффонады и мишуры. Но первые его слова «Мы в ответе за все, что было до нас, при нас, и что будет после нас» — заставляют зрителя задуматься, они как бы являются жизненным кредо героя и основной линией спектакля.

О чем же этот спектакль?

Где-то далеко в тайге строится железная дорога. На один участок, наиболее удаленный от штаба стройки, приезжают пять человек. Молодой коммунист Глеб Космачев, его сын Алик, шофер Коля Ермолаев, Сергей Яновский и Женя Пантелеев. Их послал начальник строительства Алексеев, послал для того, чтобы укрепить коллектив, помочь прорабу Савельеву. И вот здесь, на далеком участке, сталкиваются два человека, две идеологии — мо-

лодой двадцатичетырехлетний коммунист Глеб и руководитель времен культа личности — Савельев.

САВЕЛЬЕВ — человек безжалостный, жестокий, человек, которого интересует только собственная карьера. Ради нее он не щадит никого. Он появляется на сцене: худощавый, подтянутый, с цепко сжатыми за спину руками. И первый его шаг, первые слова вызывают у зрителя глухое, еще неосознанное недоверие к этому хохлякскому руководителю, говорящему сухими лозунгами.

В этом, безусловно, заслуга артиста М. А. Малышева. Он очень тонко через весь спектакль проводит линию Савельева, линию политического авантюриста и интригана. Роль сложная, артист до последней картины не разоблачает своего героя, до последней минуты зритель так и не видит истинного лица Савельева. И чем откровеннее Савельев, тем лучше и непреложнее Глеб.

Молодой коммунист Космачев не может молчать, не может мириться с такими, как Савельев. Вот он весь перед зрителем: гневный, взволнованный, неприимчивый к врагам, нежный с любимой девушкой и ласковый с приемным сыном. И этот лиричный образ полностью удался молодому актеру Николаю Чернышу. Его Глеб сильный, мужественный, живой человек. Герой, который как бы вышел на сцену из зрительного зала,

Два других героя — Зинка-буфетчица (актриса В. Криченко) и Сергей Яновский (Донат Родионов). Эти две роли, безусловно, большая удача актеров.

Зинка-буфетчица в сценической трактовке В. Криченко

— несчастная, запуганная, переставшая верить людям женщина. И несмотря на это, она глубоко лирична, нежна и по-человечески чиста. Сергей Яновский — образ менее сложный. Он сразу же раскрывается перед зрителем в первом действии. И несмотря на эту сценическую упрощенность, Сергей в исполнении Родионова — не типичный, плакатный поддел, а очень нервный, тонкий человек. Человек, «делающий свою биографию».

НЕЛЬЗЯ не отметить своеобразную игру артиста Я. Леванта, актрисы Л. Сергеевой, народного артиста Казахской ССР П. Рогальского. Их герои настоящие, по-своему интересные, люди.

Но... приступаю, пожалуй, к самой неприятной части статьи — есть и недостатки.

Явно не удался образ мастера Котова (артист Н. Клименко), неубедительно играет Женю Пантелеева молодой артист В. Халисов. Невыразительно художественное оформление спектакля. Но все эти недостатки, на мой взгляд, переходящие. Если честно говорить, их почти незаметно на фоне прекрасной оптимистической, жизнеутверждающей игры всего коллектива.

Э. ХРУЦКИЙ,
театральный обозреватель,
В. ЧИКАП,
артист.