

11 МАЯ 1963

г. Ереван

Газета №

У ЭТОГО театра пока еще нет имени, и я назвал его условно: «Театр на улице Исаакяна» (по ассоциации с театром на Таганке). Но, разумеется, дело не в названии театра, а в его облик.

Как он будет, этот новый драматический театр, который с легкой руки народного артиста Армянской ССР Рачия Капаламяна на наших глазах «тихо-тихо» заставил потесниться не только Ереванский ТЮЗ, но даже чуть-чуть и Академический театр им. Г. Сундукяна? Будет ли он просто вторым драматическим, или внесет новую живую струю в многообразную театральную жизнь нашей столицы? Эти вопросы меня волновали и два года тому назад, когда театр жил на правах студии Армянского театрального общества, и особенно сейчас, когда подиался его занавес как профессионального театра.

Не секрет, что были, конечно и сомнения. Меня, например, не очень оптимистично настраивал спектакль «Оптимистическая трагедия» Вс. Вишневского, которым официально открылся театр-студия. Этот «крепкий орешек», видимо, оказался не по силам еще не окрепшему коллективу, хотя спектакль не был лишён определенных достоинств (главным образом, в режиссуре). Настораживало и то, что в репертуаре не было ни одного оригинальной пьесы из армянской драматургии.

Однако уже тогда две постановки студийцев — «Ночная повесть» К. Хонинского и, особенно, «Дневник Анны

Франк» Ф. Гудрича и А. Аккета — давали основание верить, что молодой театральный коллектив ищет не что свое и находит это свое на путях глубокого осмысления сложных проблем современной эпохи и творческого овладения мастерства и стиля современного сценического искусства. Здесь омидаль его заслуженный успех.

И вот открылись двери нового театра с уютным камерным залом, располагающим для тесного контакта зрителей со сценой. А как

замы современного художника.

Смело, так как Р. Капаламян — постановщик и автор инсценировки — вступал в какой-то мере в полемику с традицией, идущей от знаменитой оперы А. Тиграняна, кинофильма И. Перстнянина и инсценировок туманяновской поэмы в прошлом (иногда подобное, думаю, очеловечивает нас и с кинофильмом С. Параджанова «Саят-Новая», отрывки из которого мне довелось увидеть).

Спектакль «Ануш» уже вызвал горячие споры. Это

ли главных ролей: Ануш (В. Геворкян), Саро (Г. Маврукян) и Меси (Л. Тухикян), впечатляющие мужской и женский хоры.

Тон и направление в новом театре задает, несомненно, режиссюр. Этим, быть может, объясняется и то, что все спектакли Р. Капаламяна, как правило, ансамблевые, где трудно особенно выделить нгу того или иного актера. Но режиссер не подавляет творческую индивидуальность актеров, а как бы «растворяется» в них.

чались, а такая опасность в подобных спектаклях всегда таится.

Новый театр — и режиссерский, и актерский. В этом лишний раз убеждаешься, посмотрев «Дневник Анны Франк» — по-моему, лучший спектакль в первом сезоне молодого театра.

Лет десять тому назад «Дневник Анны Франк» я видел в Румынии, на сцене Бухарестского драматического театра. Поимно и тогда он на меня произвел сильное впечатление. Но режиссер спектакля где-то сгустил

ем, неусыкаемой верой в светлое будущее противопоставлена миру зла, тьмы, разрушения, смерти. Трөгательная сцена «первого свидания» Анны с Питером (эту роль хорошо проводит А. Назарян). Недопетой осталась ее первая любовь — чистая, светлая...

Разные люди оказались в «западие». Как они поведут себя? — вот что занимает режиссера. Люди в любой трудной ситуации должны оставаться людьми, не терять свой высокий нравственный облик — вот что лежит в подтексте спектакля. Психологические тонко разработаны характеры и других персонажей: отца Анны (Л. Тухикян) и ее матери (А. Петросян), родители Питера (В. Газизян, Ж. Мерян). Вновь блеснул своим комедийным дарованием А. Зарян (Дюссель). Выразительно внешне оформлен спектакль (худ. А. Шахмариан).

Жизнелюбивый спектакль «Дневник Анны Франк» — зрелая работа, свидетельствующая о больших творческих возможностях молодого коллектива.

В труппе нового драматического театра, в основном, молодежь, некоторые актеры совмещают работу на сцене с учебой в вузах. В этом смысле театр молодежный, а молодежь всегда была свойственно дерзать. Будем надеяться, что театр на улице Исаакяна обратит свой облик и возмужает. Залогом тому — лучшее его спектакли. Итак, дерзайте смолodu!

с. ДАРОНИН.

доктор филологических наук.

ДЕРЗАТЬ СМОЛОДУ!

(РАЗДУМЬЯ О НОВОМ ТЕАТРЕ НА УЛИЦЕ ИСААКЯНА)



важен этот контакт! Н. Охлопков, разрабатывая новый проект театра им. В. Маяковского, стремился создать такое здание, в котором сцена максимально приблизилась бы к зрителям, делая последних как бы со-участниками спектакля. «Все должны творить на спектакле», — говорил он.

Знаменательно, что отсчет своего времени новый театр начал с постановки «Ануш» Ов. Туманяна (как некогда сундукяновцы начали с бессмертной комедии «Пепел»). Знаменательно не только потому, что первый спектакль посвящен 100-летию со дня рождения великого армянского поэта, хотя это уже само по себе благородно и патристично, но прежде всего потому, что и здесь театр смело шел не по проторенной дорожке, стремясь увидеть классику гла-

хорошо! Так и должно быть в подлинном искусстве: средненькие и серенькие произведения никогда еще не вызвали споров. Что ж, и я не все принимаю в спектакле «Ануш». Мне кажется, что режиссер не везде удается сохранить единство стиля, местами приглушена лирическая патура поэмы за счет прозаического обозначения трагических нот, временами драматическое действие подменяется художественным чтением стихов Туманяна. Но в целом этот

спектакль поднимается до больших идейно-эстетических обобщений, он эмоционально насыщен, чему во многом способствует выразительная музыка Г. Ахнисяна и выдержанное в строгой манере оформление С. Арутюняна. Волнует своей искренней игрой и исполните-

В этом смысле показательна «Вожделенная комедия» И. Штока. Смело здесь режиссерской выдумкой, остроумными находками в то же время великолепно весь «небесный ансамбль» во главе с самим «Создателем» (Ю. Тер-Оганесян). Этот веселый спектакль смотрится как злободневное сатирическое обозрение-капустник, который может обновляться за счет «местного» материала (подобно «Принцессе Турандот» Вахтанговцев). Кстати, театр так и делает (иногда остроумную «интермедию», посвященную юбилею театратора Г. П. Бояджиева, присутствовавшего на этом спектакле).

Хочется лишь пожелать на будущее, чтобы авторы при отборе нового комедийного материала не размел-

краски, водчерчивая обреченность людей перед натиском фашистской опасности, и то угнетало зритель. Иную трагикомическую пьесу дает Р. Капаламян, не обремененность людей, а их жажду жизни, стремление вырваться на свободу.

Что то общее есть между «Дневником» и известной повестью чешского писателя Яна Отченашека «Роже, Дмухла и тыма», инсценировка которой идет в нашем ТЮЗе. К обоим этим антифашистским произведениям можно поставить в качестве эпиграфа слова Я. Отченашека: «Жизнь, как в заглохнувшей западнее. Именно жизни!»

Правда, Эстер, в отличие от Анны, более активная натура. Но и Анна (в прекрасном исполнении В. Геворкян) своим жизнелюби-