

...Но и так то же

12 июля с. г. в «Советской культуре» была напечатана статья заслуженного артиста УССР И. Драго и собственного корреспондента газеты в Киеве Л. Виринной «Что за критические «метастазы»?». Поводом для этого послужило появление в республиканской газете «Культура і життя» рецензии С. Васильева, в которой были оглушительно раскритикованы гастроли в столице Украины Драматического театра им. Б. Лавренко Краснонаменного Черноморского флота.

Как видим, повод для вмешательства «Советской культуры» был не совсем обычным. В подобной ситуации кроется возможность оказаться как бы в положении защитника серости, профессиональной слабости — ведь уличению коллектива лавренцев в подобных «грехах» и посвятил свой обзор рецензент газеты «Культура і життя». Но в данном случае речь шла не совсем даже о критических пассажах автора обзора, безапелляционно перечеркнувшего творчество целого коллектива. Хотя с этим и трудно примириться, подобный «критический» переключест остается на совести критика. В статье И. Драго и Л. Виринной речь шла именно о безапелляционности суждений, не подкрепленных аргументацией, о неуважительном тоне, в котором рецензент судил и рядил спектакли гастрольной афиши. А вот это уже не может быть терпимо. Неудивительно, что полная обобщений, претендующих на истину в последней инстанции, невинных «теоретических» положений рецензия С. Васильева вызвала отрицательную оценку театральной общественности, с одобрением встретившей выступление И. Драго и Л. Виринной.

Отреагировала на него и газета «Культура і життя», уведомившая «Советскую культуру», что статья «Что за критические «метастазы»?» была обсуждена редакцией. Только странноватой показалась нам эта реакция, выраженная в трехстраничном ответе за подписью заместителя редактора газеты В. Чудного.

«Надлежащие выводы, — написано в ответе, — из критики «Советской культуры» в наш адрес сделали редколлегия, обсудившая статью «Что за критические «метастазы»?», весь редакционный коллектив. Вывешенность, более глубокий анализ в оценке художественных произведений, явлений и тенденций развития искусства в республике, безусловно, необходимы, послужат на пользу делу».

Казалось бы, критика принята, и делу конец. Но тут-то было. Критика признается справедливой, но только с одной стороны. С другой же — вроде и не признается таковой. Да что там «вроде», с порога отвергается! Вот как это выглядит в самом ответе: «Об-

щий же тон статьи Л. Виринной (почему только Л. Виринной, разве вся редколлегия, обсуждавшая статью, не заметила, что подписана она двумя фамилиями?), несмотря на содержащиеся в ней верные замечания, ориентирует на противоположное (!)». Оказывается, в призыве авторов «Советской культуры» к доказательности, уважительности и такту усматривается не что иное, как ориентация... на комплиментарность. Вот действительно — с ног на голову! И далее, напрочь забыв, с чего начинали, авторы ответа ничтоже сумяшеся инкриминируют (все время только Л. Виринной) поддержку средних, а то и просто слабых спектаклей.

Здесь для полной ясности, о чем ведется речь, сделаем уточнение. В статье И. Драго и Л. Виринной действительно отмечалось, что лавреневцы много и интересно работают в военно-патристической теме, обладают несомненной сценической культурой, точной направленностью творческого поиска. Кстати, положительно оценены гастроли и в газете «Правда Украины». Но, повторяем, хотя у них есть, безусловно, и недочеты, не защита театра от критики составляет пафос выступления «Советской культуры». Он был совсем в другом — не увидели его лишь те, кто не захотел увидеть.

Возможность противоположных мнений — в самой природе критики. Поэтому спор в ней не только норма, но и условие движения критической мысли. Но в любом случае следует помнить, что подлинная критика не имеет ничего общего с безапелляционной размахистостью, а острота ее — с оскорбительностью суждений. Сочетание взыскательности, точности и глубины оценок с тактом, бережным и уважительным отношением к таланту всегда составляло основу партийного понимания сути марксистско-ленинской критики, ее значения как главного метода влияния на художественное творчество.

И последнее. Видимо, сознавая шаткость своей «позиции опровержения» статьи И. Драго и Л. Виринной, редакция «Культуры і життя» в своем ответе «Советской культуре» неоднократно оговаривается, что автор обзора — критик молодой и потому-де заслуживающий снисхождения. Достойно сожаления, однако, что редакция газеты, давшая трибуну начинающему автору, вместо того чтобы поработать с ним, помочь ему обрести верный тон суждений о явлениях искусства, глубже разобратся в них, берет его под защиту, потакает его незрелым вкусам. Ведь идейное и профессиональное воспитание творческой смены — важнейшая задача редакционных коллективов. И особенно, что касается такого ответственного дела, как партийная критика.