В стороне от главной линии

В нашей стране давно живото понятие о театре, как об учреждении развлекательного характера. Советский театр — поставил передовой идеологии, средство огромного воспитательного значения. У нас нет заштатных театров, нет и не может быть полагенных требований к любому театральному коллективу. Вполне понятно, почему громадные на недавней конференции зрителей требовали от руководства и авторского коллектива театра имени Лермонтова высокохудожественных спектаклей.

Линя театра, прежде всего, определяется репертуаром. Театр не может выполнять свою роль в формировании мировоззрения советского человека, если не будет доступными ему средствами активно пропагандировать политику партии, являющуюся жизненной основой советского государственного строя. Именно на-за серьезных ошибок в репертуарной политике и появлении спектаклей, сыгранных на низком эстетическом и художественном уровне, в конце прошлого сезона было заменено руководство театра.

Какие же выводы сделал из этого творческий коллектив? Прежде всего, отдало то, что в текущем сезоне советские пьесы провалились в репертуаре: на десяти новых постановок — шесть принадлежат советским драматургам. В самом начале сезона была поставлена «Иван Рыбаков» Гусева, спектакль, получивший заслуженное одобрение зрителей, печати, всей общественности. В основном, положительная оценка спектаклю «Кто смеется последним» Крапивин, «История одной любви» Симонова, несмотря на ряд недостатков пьесы и постановки, может быть внесена в актив театра. Несомненно, положительной оценки заслуживает работа театра над интересной пьесой Афанасьева «Мать своих детей» (режиссер В. Тихонович). Творческий коллектив внимательно отнесся к постановке спектакля, стараясь донести до зрителей правду жизни, и это ему во многом удалось. Интересные образы в спектакле созданы

К итогам театрального сезона

Н. Миржинский, Л. Вальднер, М. Асениной, П. Басовым, Л. Картамышевой.

Однако нельзя не обратить внимания на чрезмерное пристрастие театра к семейно-бытовой теме. Конечно, устои советской семьи, проблема отцов и детей, любовь и брак в советском обществе — все это весьма важные вопросы. Но ведь есть и другие, не менее волнующие вопросы нашей современности, которые ждут поиска сценического решения. Вряд ли после «Ивана Рыбакова», «История одной любви» следовало включать в репертуар «Возвращение» — пьесу далеко не совершенную, постановкой которой коллектив театра не сказал нового слова в своем творчестве. В репертуаре много случайно, непродуманного, не выраженной главной линии.

Центральный Комитет ВКСС в своем обращении к Второму съезду писателей указывала, что художественная литература, как и все другие виды искусства, призвана удовлетворять потребности людей на творческий труд и на преодоление всех имеющихся на этом пути трудностей и препятствий, на великое дело построения коммунизма. Это высокое требование в равной степени относится и к литературе, и к театру, и, сопоставляя его с тем, что сделано, нельзя не прийти к выводу: творческий коллектив нашего театра в нынешнем году перел зрители.

В репертуаре театра имени Лермонтова преобладают произведения советских драматургов, и каждый из них имеет право на сценическую жизнь. Но ведь лучше из них «Иван Рыбаков», «Кто смеется последним», «История одной любви», «Мать своих детей» — написаны еще до Великой Отечественной войны. А где же пьесы о нашей сегодняшней жизни? Где спектакли о наших современниках, о рабочем классе, которому мы прежде всего обязаны расцветом могущества нашей

Родины в послевоенный период? Где спектакли о людях колхозной деревни?

Главный режиссер В. М. Тихонович на конференции зрителей ли одним словом не обозначил о перспективах работы театра. Как бы в оправдание он заявил:

— Наша драматургия отстает и ничего интересного за последнее время не дала театру для удовлетворения разносторонних запросов зрителей.

Вряд ли можно возражать против серьезных требований зрителей к деятелям драматургии. Но с таким же правом можно спросить у руководителей театра имени Лермонтова: почему вы не открываете лучше из того, что уже создано, и прежде всего на современные темы. Не правда, что нет пьес о рабочем классе, мало их, но они есть! Есть даже пьесы о нефтяниках — «Море любит отважных» Басунова и Сидорова. Эта пьеса неосуществлена, но кто мешает театру в процессе работы над ней улучшить ее, сделать более полноценной в художественном отношении.

Неудовлетворительное положение с репертуаром театров нельзя сводить только к недостаткам в работе драматургов. Журнал «Театр», орган Министерства культуры СССР, недавно вынужден был признать, что «серьезной помехой являются неправильные отношения, господствующие между театрами и драматургами, отношения, в которых выносятся не только драматургии, но и сами театры».

Этот вывод можно наглядно подтвердить на примере нашего театра, режиссерский совет которого не проявляет никакой инициативы, без чего невозможно поднятия творческой жизни. Позиция выжидания, занятая театром, не является в данном случае лучшей тактикой. Надо не бояться работы с авторами, если нужно полностью познакомиться, помочь им. Особенно недопустимо пренебрежительное отношение к воспитанию местных авторов. Гропицы Е. и В. Викторовы во второй половине прошлого года предложили руководству театра пьесу «Дело Фриды Дэвиса». Прочеркнув пьесу несколько месяцев, В. М. Тихонович возвратился, не считая даже нуж-

но высказать свое мнение. Вместо предложения творческий дружок им тем самым грубо оттолкнул авторов от театра.

Но вернемся к репертуарной политике нашего театра. Отвергнув «Брылья» Борейчука (первый отклик советской драматургии на исторические решения сентябрьского Пленума ЦК ВКСС), режиссерский совет не задержал своего внимания и на такой пьесе, как «Сердце не прощает» Софронова и других пьесах из жизни колхозной деревни. Гропицкий театр променял также мимо очень нужной пьесы «В добрый час» Розова, продолжая оставаться в неоплатном долгу перед молодым зрителем.

Внимание театра привлекла пьеса Джона Лондона «Краж». Интересная, содержательная пьеса, разоблачающая мрачные нравы капиталистических магнатов, дающая богатый материал для сатирических обобщений, для создания ярких сценических образов. Но режиссура (постановка Н. Тапп) не сумела правильно прочитать пьесу, не помогла исполнителю найти верный тон. Основной упор в спектакле сделан не на глубокое проникновение в социальный смысл пьесы, не на реалистическое раскрытие характеров ведущих персонажей, а на смелые декоративные подробности.

В результате спектакль не получил надлежащего политического звучания. Подлежащее большинство персонажей лишено реальных жизненных черт, выходящее условно, а временами просто карикатурно. Исключение составляют лишь отдельные образы, например, Маргарет Чаднер, роль которой хорошо играет артистка М. Кириллова, а также артисты, занятые в эпизодических ролях (Людмила Девис в исполнении Артефьева, Джон Джиффори — артист К. Гольцев).

Во многом неудачным спектаклем следует признать «Испытание» Лермонтова (постановщик В. Тихонович). Это первое драматургическое произведение, созданное режиссерским советом в юные годы. И хотя речь идет об Испании XVI века, творчеством поэта владеет дух декабристов, и звучит в трагедии с большой силой звучит страстный голос революционного протеста

против деспотизма, — за равенство и демократию. Это гашение в трагедии грозный театр не донес до зрителя — ни в монологах Фернанде, ни в раскрытии образов неумелы Сарриня и других. На спектакль полностью нечет народ. Желая разоблачить роль клерикализма, постановщик искусственно изолировал церковь от государства. Это ошибка, ибо церковь и государство выступили в полном единстве против народа. На нем протолкены спектакль (даже во время ареста и комбинированная Феррандо на казни) отсутствием светской власти, действует лишь шайка бандитов, нахальная яв содержания и Сорриня, и это вызывает законные сомнения зрителей в правдоподобности изображаемого на сцене.

Спектакль страдает недостатком художественного вкуса, мелодраматизмом, к которому, кстати сказать, театр становится все более неравнодушным. И здесь, как и в «Крже», зритель иногда смеется в самых, казалось бы, трагических местах. Конечно, нельзя все перечеркнуть в спектакле. Есть в нем интересные сценические образы созданы Л. Вальднер, К. Есин-Нароков, М. Асениной. Одна из основных причин неудачных постановок — неправильное комплектование творческого состава. Это одна из причин и того, что во сцене нашего театра исчерпаны крупные героические произведения советской драматургии, произведения русской и западной классики. Опушается в неоплатном актерской молодежи, а ведь без нее невозможно ставить спектакли для иностранцев.

Что же нужно для того, чтобы театр шел по линии, ясно в отчетливо указанной в историческом постановлении Центрального Комитета партии «О репертуаре драматических театров и мерах по его участию» и в приветствии Второму Всесоюзному съезду писателей?

Прежде всего, надо правильно формировать репертуар, не замыкаться на отдельных творческих учениках, а своей ответственностью относиться к каждой своей работе, к ней принципиальностью выработать наиболее правильное за-

ключение, внимательно прислушиваться к общественному мнению. На конференциях зрителей следует не только обсуждать программные спектакли, но и репертуарные планы.

Ни один творческий коллектив не может жить без перспектив. Между тем, до сих пор нет репертуарного плана на второе полугодие. Актеры справедливо протестуют против негодной практики неоплатного включения пьесы для работы. При таких условиях у актера нет времени для глубокого размышления над сущностью пьесы, для изучения соответствующей литературы. Вот почему работа над ролью, над художественным образом проходит часто в поспешном порядке. От такой негодной практики пора отказаться. Этого требует азиатская культура работы серьезного творческого коллектива.

Надо всеми возможными средствами разрешить затанувшую проблему комплектования актерского состава театра. Нельзя мириться с таким положением, когда А. П. Розанцев, весьма интересный актер, оказывается единственным возможным исполнителем многих ролей, и в случае его отъезда, болезни, спектакли отменяются. Также недопустимо, когда такой способный актер, как В. Н. Оглобин, не имеет во многих спектаклях. Надо добиться того, чтобы нашему театру была под силу постановка любого крупного произведения как современной драматургии, так и лучших произведений классического наследия. Театр имени Лермонтова имеет опытных и талантливых актеров. Нужен этот состав пополнить.

Необходимо коренным образом улучшить фактическое руководство театром. Вызывает удивление позиция областного Управления культуры, которое не сделало должных выводов из негодной практики некомпетентности в дела театра, прежде всего, в его идейном, творческом плане.

Только устранив имеющиеся проблемы, театр имени Лермонтова сможет выйти в число передовых периферийных театральных коллективов страны, и чем больше потребован наш замечательный гродненский зритель.

В. ЛУККЕР.

г. Грозный
ПРОБЛЕМЫ РЕПЕРТУАРА
17 МАЯ 1951