

РЕШАТЬ БОЛЬШИЕ ТВОРЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Только накануне коллектив театра имени М. Ю. Лермонтова приехал из Баку. Все еще полны впечатлений от выступлений в столице Азербайджана, где многие спектакли грозненского театра имели большой успех. Но коммунисты театра имени М. Ю. Лермонтова, собравшиеся на свое отчетно-выборное партийное собрание, не обольщаются этим. Они строго, по-деловому разговаривают о деятельности театрального коллектива, о том, что надо делать для дальнейшего творческого роста, как лучше выполнять решения июньского Пленума ЦК КПСС.

Естественно, что идет разговор и о прошлом театральном сезоне, и о будущем, и о том, какую работу надо вести среди опытных работников театра и среди молодежи, недавно пришедшей в коллектив. Да, в прошлом театральном сезоне — это отмечает и докладчик секретарь партийной организации тов. Веров, и выступавшие в прениях тт. Шаповаленко, Шейнина, Децик, Красницкий, Третьяков, Копылов — было немало хороших спектаклей о наших современниках. Это и «Коллеги». «Ленинградский проспект», и ряд других постановок, понравившихся трудящимся республики. Но все ли сделал театр? Создал ли он такие спектакли, которые выдержат испытание временем и останутся в репертуаре на ряд лет, как «Ир-

кутская история», «Гамлет» и некоторые другие? На этот вопрос выступавшие дружно говорили: нет, таких этапных спектаклей создать не удалось. Правда, тов. Шаповаленко и в какой-то мере тов. Децик объясняли это тем, что советские драматурги в прошлом году не дали ни одной такой пьесы, как, например, «Иркутская история». Это верное замечание, но ведь и ни одного этапного спектакля — постановки классической

ный режиссер тов. Децик считает, что, собственно говоря, дело не в формализме, а в том, что художник и режиссер пошли разными путями, помешали друг другу и в результате исказили идейную сущность пьесы и спектакля. Другие выступавшие говорили, что спектакль был формалистическим и повинны в этом руководители театра, партийная организация, художественный совет, которые не присматривались к работе нового режиссера Сазонова и предостави-

отдельные молодые актеры вели себя подчас неправильно, забывали о своих обязанностях.

Артист тов. Копылов и директор театра тов. Шаповаленко, как серьезный недостаток в работе партийной организации, отмечали, что она не вела работы с теми актерами, которые равнодушно относятся к любой общественной деятельности. А такие, к сожалению, в театре есть. Надо привлечь их к участию в общественной жизни театра, города, республики.

На собрании отмечалось также, что главному режиссеру тов. Децику следует усилить контроль за работой остальных постановщиков, что должно быть улучшено перспективное планирование, что надо чаще проводить встречи со зрителями и т. д.

Коммунисты единодушно отмечали, что в театре имени Лермонтова — крепкий, здоровый, творческий коллектив. Ему по силам решать большие, сложные задачи, он может и должен создавать высокохудожественные спектакли, активнее, чем до сих пор, своим искусством участвовать в коммунистическом воспитании трудящихся.

Собрание признало работу партийного бюро удовлетворительной и наметило меры для того, чтобы театр имени М. Ю. Лермонтова работал лучше, чем в прошлом сезоне, исправно выполняя указания июньского Пленума ЦК КПСС.

Отчеты и выборы в парторганизациях

пьесы театр в прошлом сезоне также не создал.

Многие актеры, отмечали выступавшие, творчески выросли. Ряд интересных ролей создали артисты Бабкина, Красницкий, Глазких, Чепиженко и другие. Но были и такие спектакли, где исполнение не радовало, где актеры ремесленнически относились к своему труду, забывая о том, что они могут добиться успеха, только если будут относиться к нему творчески. Большой и серьезный разговор велся на собрании о том, как могло получиться, что на сцене театра был поставлен формалистический спектакль «Как поживаешь, парень?». По-разному объясняли это коммунисты. Глав-

ли ему возможность «творить» все, что ему заблагорассудится. Вывод был сделан правильный: надо ко всем работам театра до их выпуска в свет относиться более критически, осмысливать глубоко замысел постановщика, следить за тем, чтобы ни при каких условиях не страдала идейность спектакля.

Много внимания было уделено воспитанию молодежи. В театре ее немало. В студии, работающей при театре, 13 человек. Между тем, партийная организация деятельностью этой студии совершенно не занималась, партийное бюро спокойно отнеслось к тому, что комсомольская организация театра ничего не делала, по сути дела развалилась. Неудивительно, что