

О ТВОРЧЕСКОМ ОБЛИКЕ ЧИСТОПОЛЬСКОГО ТЕАТРА

В статье «Нужды Чистопольского театра» («Советская Татария» за 18 мая) говорилось о трудностях организационного и материального характера, с которыми приходится сталкиваться театральному коллективу. Следует отметить, что и в этих условиях театр живет интенсивной творческой жизнью, создал ряд хороших спектаклей. Жаль только, что при выборе репертуара чувствуется стремление к легкой комедии, скользкой по поверхности жизни.

Чистопольскому театру нельзя пройти мимо таких произведений советской драматургии, как «Годы странствий» Арбузова, «Сердце не прощает» Софронова, «В добрый час!» Розова и других, которые затрагивают важные проблемы, идейно глубоко и театрально остро.

Театр располагает труппой всего лишь в двадцать актеров. Этого количества не хватает для постановки ряда пьес крупного плана. Но мы полагаем, что можно поставить любую пьесу, пользуясь приемом введения чтеца «от автора», заменяя его рассказом массовые сцены или эпизоды, не выполнимые по техническим причинам. Это будет несравненно лучше, чем обращение к легким, подчас пустоватым комедиям. В том, что Чистопольский театр может влиться за постановку значительных произведений, убеждают его лучшие спектакли.

Мы видели в Чистополе водевил, психологическую советскую драму, классическую русскую комедию и мелодраму. Эти спектакли неравноценны по качеству, но общее в них — попытка реалистического осмысления столь разных жанров. Сильные и слабые стороны творческого метода театра интереснее всего проследить в ра-

боте над пьесой Островского «На бойком месте» (режиссер В. Гриценко).

Режиссер правильно ориентировал актеров в понимании основной темы классической комедии — показа становления русской торговой буржуазии, накопления ею капиталов путем грабежа, разорения крестьян, убийств, торговли женами, дочерьми. Реалистическое раскрытие этой темы принесло театру заслуженный успех. Артистом Н. Ольшевским остро и правдиво показан облик хозяина постоялого двора — стяжателя, бандита и ханжы Бессудного. Выразителем и образ его жены Евгении (артистка А. Голубчикова) — интриганки, стяжательницы, развращенной женщины. О горькой судьбе крестьян, занимающихся ямщицеством для покрытия недоимок и вынужденных гнаться за подачками Бессудных, говорит тепло сыгранная артистом В. Истоминным роль ямщика Разоренного.

Но в пьесе есть еще одна тема — любовь племянницы Бессудного Анны к помещику Миловидову, тема протеста девушки против страшного быта дома Бессудных и победы ее бескорыстной любви.

В решении образа Миловидова (артист В. Казачек) театр продолжает свои реалистические тенденции и умело вскрывает хорошее, здоровое в этой «забубенной головушке». А работая с положительницей роли Анны, режиссер отошел от столбовой дороги реализма на сентиментальную, убогую тропку «лирических чувств». Здесь, очевидно, стремление пробудить жалость, вместо того, чтобы вскрыть мужественную, смелую, глубокую тему протеста народа против бессудных.

Советский зритель жизнерадостен по своей природе, любит жанр комедии, водевиля. К сожалению, у нас еще мало полно-

ценных произведений такого жанра. Многие руководители театров, учитывая выгоду постановки водевилей, широко внедряют в репертуар даже такие слабые и идейно-художественном отношении пьесы, как «Свадебное путешествие», «В сиреневом саду», «Солнечный дом» и др. Две последних пьесы поставлены в Чистополе.

Надо отметить, что чистопольцы стремились смягчить неподходящие ситуации, углубить образы и выделить идейную основу этих произведений. Особенно заметно такое стремление в «Солнечном доме» Смикулова (режиссер В. Гриценко).

Положения, в которые автор ставит своего героя — отставного гвардии капитана Услова — часто ложны, не типичны и даже дискредитируют его почетное звание. Но артист В. Казачек сумел показать, вопреки воле автора, обаятельного и умного человека. Артист играет легко, изящно, музыкально, показывая верное ощущение стиля водевильного спектакля.

Живой, темпераментный образ рабочего-энтузиаста Захара Денисовича создал В. Истомин. Стремление избежать пустой развлекательности, усилить идейное звучание пьесы видно и в решении образов Кфросинии (В. Ольшевская), Жени (О. Кузнецова), Люси (Г. Яруллина), а также в общем строе спектакля. Но и здесь чувствуется непоследовательность режиссера: образ мечтателя, молодого бухгалтера Клавдия трактуется в шаблонном водевильном плане, обремененно, для «спущенного смеха».

В поисках «смешного» режиссер В. Гриценко, актеры А. Семенов и В. Истомин в спектакле «В сиреневом саду» выхолостили сатирические черты образов невежд, бюрократов и подлизивов Семена Душечкина и Василия Шопа, заменив сарказм беззубым юмором. В этом спектакле есть и остро сатирический образ Мадлен-Матроны (артистка В. Могилевская), обаятельные образы Шимкина (артист Н. Ольшевский), Раевской (артистка А. Голубчикова).

Возникает, естественно, необходимость

изучить причины непоследовательности в творческом методе театра, изжить досадные явления, снижающие уровень его работы. Нужно добиваться непримиримости к элементам ремесленничества, серости, развлекательства, создавать спектакли цельные, ансамблевые, реалистические. Пока же коллектив подчас не проявляет достаточной художественной бдительности в борьбе за реализм.

Только этим можно объяснить неудачу постановки пьесы Успенской и Опанкина «Твое личное дело» (режиссер В. Казачек). Тема пьесы — борьба за моральную чистоту коммуниста, за цельность его облика — осталась не раскрытой театром.

Для повышения идейно-художественного уровня спектаклей коллектив Чистопольского театра нуждается и в серьезной поддержке со стороны Министерства культуры Татарской АССР. Театру нужен второй режиссер. Давно назрела необходимость переукомплектования труппы. Полезно было бы время от времени посылать на постановки опытных режиссеров из Казани. Всесоюзному театральному обществу следовало бы чаще направлять в Чистополь московских и казанских театроведов, а также найти возможность предоставления чистопольцам творческих командировок в лучшие театры.

Нельзя дальше терпеть убогость декорации, костюмов, реквизита. Министерству культуры ТАССР пора покончить с нарушением сроков выпуска премьер, которое вынуждает неумением директора т. Затонского наладить организационно-техническую часть.

Необходимо поднять творческую работу и самокритику в коллективе, понять, что краткие сроки подготовки спектакля требуют высокой ответственности и художественной инициативы, прежде всего руководящих, а также всего состава труппы.

Л. ЛИТВИНОВ,
Заслуженный деятель искусств
БССР и ТАССР.

СОВЕТСКАЯ ТАТАРИЯ

г. Казань

16 ИЮН 1955