На спектаклях Бугульминского театра

Летние гастроли Бугульминского праматического театра произвели BA KAZAHUES хэрошее впечатление сак слаженностью постановок, так и настоящим профессиональным мастерством многих актеров. Бупульминцы выступаль на спене Казанского театра юного арителя и в клубах проимшденных районов города.

Отин на лучших в репертуаре театра спектакаь «Вей, ветерок!» Я. Райниса. Исполнителя основных розей сумели передать дирнку граматической песни великого да-

тышского писателя,

Уже с открытыя занавеса определяются характеры иногих героев. Злесь в жестокая, своенравная, капризная эгонстка Зана (Н. Уболова), непосредственная, ловкая и меловитая Анда, родь которой с большим обаявием играет Р. Ибатулянна. Злесь же зритель встречается и с основной геронней спектакия спротой Барбой, немного инковатой с людыни, как ее играет Л. Филатова Актриса мало пользуется внешинии красками в все свое внимание уделяет внутреннему раскрытию чистоты и душевной красоты Барбы.

Молодой даугавец Улдые в исполнении В. Плешунова — порывистая и широкая натура его несет огромную жизнеутверж-дающую силу. Улдыс — Плещунов весь в движении и в беспокойстве. Горячо полюбив Барбу, Улдые становится другии, более уравновешенным и простым.

Творческим достижением вртиста Е. Матросова является воплощение образа калеки-пасруха Гатыня. Устренденность в счастью, ум. большая и честая любовь к Барбе, поэтическое восприятие жизни при внешнем безобразни опремеляют полноту сценического образа Гатыня.

Участвиков спектакля «Вей, ветерек!» объединяет стремление играть его жизненно, правдиво, без декламационности. спектакле (режиссер Н. Мезведев) найдеч действенный стремительный риги. Финал, несмотря на трагическую гибель Барбы. воспринимается как страстный призыв «в светлые морские 122% ».

Но, в сожадению, не все актеры вла-деют изстерством. Так исполнительницы роли работницы Орты — Е. Асланова и роли гозяйки — В. Васильева решили свои образы поверхностно и этих несколько ослабили социальное ввучание спектакля.

историко-бы-Менее удачна постановка товой драны Старицкого «Маруся Богуславка». Тема патриотнача должна бы стать велушей в спектакие. Но этого не принапило. Недостаточно дрко и не до конна выписанная родь казака Софрона не получила должного воплощения и в игре В. Плещунова. Повторяет краски и макеру исполнения роли Анды («Вей. ветерок!») актриса Р. Ноатуллина в совершенно противоположной роли — Леси. Неровности проскальзывают и у А. Лариной (Ганна). Страстная и мужественная в сценах призыва в борьбе, Ларина-Ганна впадает в недограматическую сентиментальность, когда умоляет сочь помочь роляне.

Нет в спектакие также и глубокого об-раза Маруом Богуславии — украинской

невушви, пожертвовавшей своей свободой во ими спасения розниш от врагов. Маруси — Н. Уколова горичо и темпераментво заприщает свою любовь от притяваний крыиского паши Гирен (А. Нагайцен). В этом отношения картина «В шатре» может считаться одной на лучших. Но она выпазает из общего висамбля спектакля.

Олна из последних работ Бугульминского театра — постановка драмы А. Салын-ского «Опасный спутник» (режиссер «Опасный спутник» В Плещунов). Правдивое догоческое завершение образов Селихова (Е. Матросов), Аси (Р. Пбатулляна), Пети Конышкова (Г. Ти-хомиров) и Матвейвина (В. Плещунов) еще не говорит о полноценности спектакля, несмотря на то, что актеры шграют легко, непосредственно и правляво.

В постановке не до конца разрешен основной конфликт.

Талантинный актер А. Нагайцев в роли столюбивого Андрея Корченного пошел честолюбивого Ангрея по поверхности. Нагайцев играет Корчемного прямодинейно, без внутренней тепло-ты. В монодого о своих дерзаниях Андрей ты, в монодого с своих дуров. Не зажигает не зажигает в почтих нем ослабляет контраст в ею в тругих, чем ослабляет контраст в дальнейшем разоблачении «ндивидуалиста Корчемного. Не сумел артист передать и чувство любви Андрея в Дине. Также не вскрыме сущности своих ролей Н. Уко-лова (Дина). Л. Филитова (Мария) и Н. Карнаков (Лень). Актеры иногла нетвердо владеют текстом, механически повторяют слова.

Общим недостатком спектавлей Бупульминского театра является отсутствие винмания режиссуры в решению народных сцен. Так, в первом акте «Маруси Богуславки» одновременно действие происходит в нескольких местах. Участники иносовых сцен часто отвлекают арителя от основных исполнителей, мешают им говорить. Отсутствие яндивидуализации персонажей, действующих в нассовых сценах, пренебрежанне актера в «выходным» родям харак-терно не только для «Маруси Богуславки», но и для спектакля «Вей, ветерокі».

Другая серьезная ошибка театра — в отсутствии творческой дисциплины и самоконтроля актеров. Кроже того, режносура не всегда обращает должное внимание работу с актерани в процессе репетиции.

В Бугульиниском драматическом театре в основном работает сильная вктерская труппа. Спектакли «Вей, встерок!» и «Поэдная акобовь», а также коменца-воде-виль А. Симукова «Капитан в отстваке», о настоящей профессиональной вультуре работников театра. Поэтому недо. СТАТКИ ОПРЕЗЕЛЯЮТСЯ НЕ ОГРАНИЧЕННОСТЬЮ ТВОРЧЕСКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ КОЛЛЕКТИВА, А скорее всего недоработанностью, порой небрежностью.

При более глубовом полходе в созданию сценических произветений Бугульминский пранатический театр булет, Hecommenho, мата по пути тверческого роста.

х. кумысников.