

№ 5 1970

ТЕАТР В ПРЕДДВЕРИИ ВЕЛИКОЙ ДАТЫ

В конце минувшего года Министерство культуры МССР провело смотр работ театров Молдавии, выпущенных в юбилейном сезоне. На спектаклях побывали театральные и музыкальные критики Москвы. Статью одного из них Г. Шахова мы публикуем сегодня.

ДЛЯ ПОСТОРОННЕГО глаза особенно приметно творческое воодушевление, переживаемое в эти дни театрами Кишинева. Коллективы готовятся отметить 100-летие со дня рождения В. И. Ленина спектаклями высокого идейного звучания, постановками, в которых отразились бы величие ленинских дел, могущее воздействовать ленинскими идеями на жизнь, устремления, свершения советского человека.

Зритель уже увидел первые постановки из намеченной театрами обширной юбилейной программы. Театральная пресса общается немало интересного и в дальнейшем.

Осуществив постановку «Большевиков» (30 августа) М. Шатрова, Русский театр имени А. П. Чехова решил очень трудную задачу. Воспроизведя галерею образов исторических личностей, чья деятельность тесно связана с жизнью и борьбой Ленина, ленинский партии большевиков, театр стремился достичь внутреннего единства персонажей и гражданской темы спектакля, достигая этого, делая его достоянием зрителей. И это театру удалось. На сцене создан коллективный образ партии. Воздействующая сила спектакля состоит в том, что слова и мысли героев во всей сложности характеров и многообразии индивидуальностей,

спаянных общностью жизненных целей, обращены к нам, нашим думам и устремлениям.

Проясняющий на сцене спор о нравственности, о том, должна ли самая гуманная и историчная революция быть беспощадно суровой, защищать человечество жестокостью к своим врагам, являно порождает нашего современника в его борьбе с чуждым нам миром, который во нас своих классовых интересах не гнушается никакими средствами, чтобы унижить, дискредитировать нашу революцию, наше общество, и жонглирует такими священными понятиями, как доброта, гуманизм, братство.

В спектакле есть замечательные вставки, как, например, образы И. К. Крупской в исполнении артистки П. Колончук, Я. М. Свердлова (артист С. Тирянин). С большой искренностью воплощены образы А. Коллонтай (артистка Н. Камеяева), А. Енукидзе (артист В. Левинзон), девушки (артистка Л. Хромова). Пусть еще не все персонажи спектакля достаточно выразительны, но раскрят по всем богатствам внутреннего мира образ А. В. Луначарского, бледен образ М. С. Ульяновой, сестры, верного друга и помощника Владимира Ильича, не выявили еще в неповторимости характеров (хотя правильно обозначили их) ис-

полителени ролей А. Шурин, Ю. Стеклова, Г. Петровского. Вероятно, с большей страстностью, диктуемой сознанием своей и коллективной ответственности перед народом, перед будущими поколениями, произошедши в Совнаркоме 30 августа 1918 года спор о нравственных основах красной террора, чем это показано в спектакле Русского театра. Все это устранимые недочеты и дело чести театра избавиться от них.

РАЗМЫШЛЕНИЯ над афишей ленинского юбилейного года вызывают мысль — с достаточным ли пониманием задачи расходуются в отдельных случаях театры силы? Так, тот же Русский театр полагает в преддверии ленинского юбилея речесловную посылку «Носелекий паразит» А. Шиня. Паразит, во что бы то ни стало сползает эту лишнюю мысль «византизм», почти подвинул, как ее назвал автор, театр не пинал энергии, сил и арсеном души своих актеров. Ради того, чтобы рассмешить зрителя, пушено в ход все: и затасканные опереточные штампы, и немейского качества страдания, и непрофессионально поставленные, к тому же малостетичные танцы, и даже достойные дореволюционного провинциального театра пошлые приемы. А за все этим зрительская сама и без того не богатая зымыслом и содержанием драматургия.

Неужели тот же коллектив, который показал нам «Большевиков», снизошел до такой безвкусыи? К тому ли театру, на фронтоме которого

начертано имя А. П. Чехова? Возникает и другой вопрос: почему в эти дни на сцене Молдавского музыкально-драматического театра имени А. С. Пушкина появился спектакль «Затворник императрицы» А. Толстого.

Несмотря на большие затраты (творческие и материальные) и несколько актерских удач, появление этой «дворцовой» драмы в юбилейной афише театра не украсило его имя. Если пьеса «Затворник императрицы» пользовалась успехом среди определенных слоев публики в годы изпа, то лишь благодаря своей сенсационности. Придавать же этой пьесе значение историко-революционного произведения — значит закрывать глаза на то, что ее тема не имеет никаких точек соприкосновения с нашей современностью и изображает закулисную сторону жизни царского двора и его окружения. Надо ли сегодня извещать, что не царских дворцовых свершений революция, в том числе и Февральская 1917 года?

КОСОЛЕЖИЕ, так уж повелось издавна, что о неудачах в воплощении ленинского образа на сцене не принято говорить публично, словно это снижает авторитет прототипа. Не эта ли дурная традиция явилась причиной того, что ленинская тема стала разрабатываться в театрах вглухую, а зритель до сих пор было актеру добитесь внешнего сходства с образами при помощи грима и двух-трех известных жестов, чтобы он получил право на выступление в роли Ленина.

Между тем требования зрителя возросли. Драматургия наших дней все чаще и уверенней выписывает образ Ленина, все шире охватывая ленинский характер, все глубже проникая в существо ленинских мыслей. Долг театра — добиться соответствующего воплощения ленинского образа на сцене, глубже раскрыть характер во всей его многогранности, во его бесконечно разнообразных связях с

жизнью и судьбой народной. С вершиной этих требований представляется неудовлетворительной осуществленная много лет назад и ныне возобновленная в Молдавском театре постановка М. Шатрова «Именем революции, помини», которая и теперь не поднималась на новую ступень.

Несмотря на некоторые внешнее сходство в образе, созданным новым исполнителем роли Ленина артистом А. Илашидой, отсутствует ленинская пластика, ленинский характерный взгляд, не выверен и поэтому неточен ритм жизни образа в различных ситуациях. Наконец, главное — артист не несет мысли, остроты, динамичности ленинской мысли, без которой образ мертва. Дело чести режиссуры помочь артисту преодолеть стоицизм перед ним трудности. Совершенно очевидно, что без глубокого изучения материала, выходящего далеко за пределы сюжета пьесы, успеха не добьется.

Отдельные актерские удачные образы мальчиков Петя и Васьки (артисты М. Курагуз и В. Руссу), а также Яшки (артист В. Кобякян) не спасают положение. Недостаточное внимание режиссура к ответственным спектаклю пришло к тому, что он выпущен сырым, рыхлым, композиционно несоборным, местами вялым, ли переданным напряженного ритма эпохи. Отдельные сцены претят неискренностью (например, когда вооруженный отряд появляется в квартире Каминской и с казавшей лихостью с ниточками наперевес окружает эту единственную в комнате пожилую женщину), другие плохо представлены и не впечатляют (героическая гибель солдата Савельева на стационарной платформе почему-то происходит за заборником). Невразительны, лишены колорита и психологических мотивировок ряд типичных образов эпохи в эпизодический ролях.

Серьезное недоумение вызывает художественное оформление спектакля. Почему, например, символическим фоном для

кабинета Дзержинского служил старая Русь с ее деревянными переулками? Почему кабинет Ленина примостился где-то у подножия Кремлевской стены, тяжелой громадой нависшей над письменным столом, единственным атрибутом, характеризующим рабочий кабинет вождя?

Творческие возможности коллектива Молдавского театра гораздо выше, чем это может показаться, если судить по постановке «Именем революции, помини». В этом убеждает другая ее работа, также посвященная ленинскому юбилею, — «Соловьиная ночь» В. Ежова. Спектакль этот, поставленный В. Апостолом, выпущенный ГИТИСом. А. В. Луначарского, свидетельствует о серьезной, вдумчивой работе молодого режиссура, сумевшего сплотить исполнительский коллектив и создать композиционно целостное, проникнутое поэтичным настроением и идейно бесстрастным произведение.

Большая заслуга в успехе спектакля принадлежит исполнителям ролей — сержанту Борозина артисту В. Чутяку, с подкупающей искренностью и простотой живописующего непринужденным мягким юмором характер советского воина с присущим ему мужеством, скромностью, великодушием и воодушевлением русской широтой, артисту А. Илашиде (роль вождя, Л. Ульянова), показавшего мастерство тонкой психологической игры в воссоздании им характере большевика, неопавшего бездушием формализма, способного поведению совести, разума и сердца пережить через уставные нормы рад спасения невинно пострадавшего человека.

Образы Борозина, Лукьянова тем и дороги, что они озируют происходящие в спектакле события светом ленинской принципиальности, ленинской человечности.

Светом всеобъемлющих ленинских идей, живущих в молодом поколении советских людей, озарен созданный так-

же к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина коллективный театр «Луначарский» спектакль «Бессмертная молодость». Возмозженно и правдиво рассказав актеры историю борьбы в героической гибели молодого большевика, показав свое идейное и творческое возмужание и заслуживший поощрения высокий уровень театральнй культуры.

Спектакль, проходящий в динамическом ритме, проникнут высоким патристическим накалом и страстностью. Обращенный к юному зрителю, он способствует воспитанию потомков молодого большевика в духе ленинской беззаветной преданности делу коммунизма, верности социалистическому Отечеству. Этим спектаклем театр «Луначарский» снова утверждает взятый им курс на героико-романтическую тему как свою ведущую.

Нельзя, однако, и эту работу признать завершенной. Остатки в коренных недостатках, связанных с самой драматической композицией, состоят в отсутствии в спектакле образа одного из героев романа — рабочего-большевика Шульги. Рабо, неясно выведен лишний четкой идейной задачей образ коммуниста Валько. В результате развешивающиеся события лишаются очень важных связей. Спектакль не носит основополагающего идейного заряда — идеологической и организующей роли партии в подпольной патристической деятельности «Молодой гвардии». Устранения этого недостатка требуют и историческая правда, и воспитательные задания постановки.

Нельзя не напомнить Министерству культуры и городским организациям о том, что от длительных разговоров о необходимости создать лучшие условия для работы этого многообещающего коллектива, в первую очередь предоставить театру лучшие помещения, пора перейти к делу. Пусть это будет подарком коллективу в честь приближающейся великой даты.

Г. ШАХОВ.