1. 43.138

УСПЕХОМ проходили в столице Молдавии выступления Государственного ордена Дружбы народов Рижского театра русской драмы, давно и по праву пользующегося известностью далеко за пределами Латвии. Открыв гастрольную афишу достаточно оригинальной интерпретацией гоголевского «Ревизора», наши гости затем показали свыше десятка пьес и инсценировок.

Не был, конечно же, обойден вниманием и спектакль «У моря» по драме В. Розова «Кабанчик». Многие любители искусства были наслышаны об этой пьесе, написанной еще несколько лет назад, но пока только Рижским театром включенной в репертуар.

Чем же привлекла пьеса ее постановщика - главного режиссера Рижского театра народного артиста Латвийской ССР А. Каца? Думается, в первую очередь, своей подлинной, не конъюнктурной актуальностью, остротой затронутых автором этических проблем, а также — что всегда было присуще Розову - глубинным исследованием личности каждого из персонажей.

Как и в большинстве пьес драматурга (особенно тех, что были созданы на рубеже 50-60-х годов), в «Кабанчике» главным действующим лицом вновь оказывается подросток. на пороге самостоятельной жизни впервые всерьез столкнувшийся с неоднозначной, сложной для понимания реальностью, и поэтому мечущийся между рефлексией и бунтом. Этим Алексей (так зовут героя) во многом схож со своими предшественниками «розовскими мальчиками». Однако самоопределяться, делать нравственный выбор ему приходится в куда более сложной, экстремальной ситуации, чем те, в которые попадали сверстники из ранних розовских драм и комедий. Изменилось время - иной стала социальная подоплека конфлик-

Впрочем, о сути душевной драмы Алексея, ее причинах эрители узнают далеко не сразу.

Стремительно раскручивающаяся фабульная пружина, на первый взгляд, более подобает ксмедин или фарсу на «курортную» тему: преуспевающий, респектабельный профессор столичного вуза Богоявленский, прибывший вместе с 18летней дочерью на отдых в приморский город к своему

бывшему сокурснику Огородникову, готовится к встрече с прилетающей сюда же любовницей. Его дочь Ольга не слишком настойчиво отказывает в знакомстве молодому человеку, владеющему азами «кавказского» обхождения... Тут-то впервые и появляется Алексей (актер А. Ильин), без особых церемоний изгоняющий со двора ее воздыхателя, но затем опять исчезающий из нашего поля зрения.

Пока в центре зрительского внимания — бывшие приятели ет обоснованность принятых мер, но чисто по-человечески ему жаль бывшего руководи-

Впрочем, есть еще одна причина, о которой его собеседник пока, к счастью, не осведомлен, да и мы, зрители, догадаемся позднее - из диалога Ольги и Алексея узнав фамилию юного героя пьесы. Тут-то сплетутся в тугой узел, казавшиеся поначалу несоприкасающимися фабульные нити. выяснится, почему Огородников (человек покладистый в ся, складывается вопреки же-

вину Кашина старшего, ибо спокойно пользовался благами, достававшимися семье нечестным путем.

Казалось бы, постепенное осознание Алексеем личной ответственности за все происходящее и есть исход из драма. тической ситуации, в которой оказался герой пьесы. Но драматург (а вслед за ним и театр) не дает зрителям возможности удовлетвориться столь «простым» решением.

В данном случае все, кажет-

тренажер. Командовавший разгрузкой Богоявленский, еще даже толком не поздоровавшись с хозянном дома, вскакивает на тренажер и начинает в упоении крутить педали, не обращая внимания на окружающих. Движение на месте, усилия, затрачиваемые лишь на сохранение «формы», такова первая же ассоциация, возникающая при виде этой удачно выстроенной сатирической мизансцены, где в роли респектабельного «хозяина жизни» более чем убедителен народный артист Латвийской ССР Е. Иванычев.

Еще трижды по ходу действия его герой будет взгромождаться на тренажер (причем в контексте спектакля такие «рефрены» каждый раз высвечивают очередную грань далеко не привлекательной личности Богоявленского); в финальной сцене, когда профессор, верней, чиновник от науки, терпит моральный крах, он, вновь оседлав свою любимую игрушку, бессмысленно, все ускоряя цвижение, крутит педали. В этом верчении и в остановившемся взгляде персонажа прочитывается обреченность: не только в конкретной ситуации Богоявленский проиграл Алексею - никчемными, по сути, оказались все усилия, нацеленные лишь на обеспечение комфорта, карьеры, как и все сопротивление нешаблонному и истинному.

Но, даже развенчанное, эло остается злом по своей сути. Где-то далеко, за сценой, раздается тревожный грохот. Этот характерный звук повторяется несколько раз. А мы только что видели, в каком состоянии убегал со двора Алексей, оскорбленный Богоявленским, но не подчинившийся его диктату, унося с собой припрятанный отцовский пистолет.

И хотя трагический исход - лишь один из возможных в сложившейся для главного героя экстремальной ситуации (театр не ставит точек над «і», оставляя финал «открытым), зрители покидают зал без особых надежд на «хэппи энд».

Э. Хемингуэй сказал: «Победитель не получает ничего». Можно продолжить эту мысль: зачастую — даже все теряет. Но сама победа - в данном случае, моральная, - разве она ничего не стоит?!

На эту мысль наталкивают зрителей пьеса и спектакль, сумевшие взволновать зал.

IIITOPM ПОСЛЕ ШТИЛЯ

Театр уехал, но мысли, которые он навеял своим спектаклем, продолжают волновать зрителей

юности. Их разговоры пестрят «словесным сором», но порой проскальзывает и нечто более достойное внимания:

Огородников: - Проходной балл сейчас 5 тысяч?..

Богоявленский: - Как не брать, когда сами в руки су-

Так же, казалось бы, вне магистрали сюжета, собеседники обмениваются мнениями о других «нетипичных» явлениях, но тут Богоявленский мимоходом осведомляется, верно ли, что «ушли» местного «пер-

Наступает пауза. Огородников (актер Б. Аханов), видимо, не ожидавший такого вопроса, все-таки овладевает собой.

Уж кому-кому, а ему хорошо известно, все связанное с бывшим «первым». Огородников, в студенческие годы подававший большие надежды, но в силу обстоятельств лишившийся возможности заниматься любимой наукой, осел в приморском городе, где долгие годы служил шофером у «первого», а теперь возит того, кто сменил Кашина на этом высоком посту. Человек интеллигентный и внутрение порядочный, Огородников понима- сам в какой-то мере разделяет

готовый во многом угождать паемому. Ольга, повторяем, спогостю) категорически отказывается «избавить» последнего от соседства «приживалы» --Алексея, якобы дурно влияющего на Ольгу.

Юный герой пьесы мучительно переживает происшедшее с его отцом, тем самым «первым», которого «ушли». Бегство из дома, где все было пропитано ложью и лицемерием, жизнь у приютившего его «Юраши» (как по привычке Алексей зовет шофера отца), оказываются лишь первой, стихийной реакцией на случившееся. Куда страшнее, что рухнула вера в идеалы.

Считается, что «дети за отцов не отвечают». Увы, в реальности нередко все оказывается иначе. И дело даже не в том, что в городе каждый знал сына «первого» и теперь многие с любопытством или злорадством поглядывают на него (хотя и это непереносимо; вспомним одну из сюжетных коллизий розовской драмы «Гнездо глухаря», где такой же подросток, оказавшийся не в силах вынести унижений отца, кончает с собой...). Главное, Алексей осознает, что

собна лишь на сочувствие (хотя по наивности именует свое сострадание любовью); добрый, заботливый «Юраша» «из благих побуждений» открывает «тайну» Алексея Богоявленскому и устраивает встречу подростка с матерью; та, в свою очередь, демонстрирует лишь поверхностную заботу о сыне, привезя ему любимые сладости и «фирменные» вещи, вызывающие у юного героя новые воспоминания о былом неправедном благополучии. Не случайно он (подобно Олегу Савину в ранней розовской пьесе «Шумный день», рубившему дедовской саблей заполонившую квартиру мебель символ мещанского быта) в остервенении срывает с себя. топчет ногами и швыряет подальше привезенные матерью модную рубашку и джинсы.

Но последней каплей, толкающей героя к крайности, оказывается Богоявленский.

Образ этого персонажа в пьесе обрисован достаточно выпукло уже в первой сцене. ...Грузчики осторожно опус-

кают на землю контейнер с надписью «Москва-Симферополь», из которого извлекают

м. ДРЕЙЗЛЕР.