

СОВРЕМЕННОСТЬ И КЛАССИКА

Заметки об итогах театрального сезона

Минувший сезон в театрах нашей республики прошел под знаком XXV съезда КПСС. Говоря о спектаклях, созданных в честь этого выдающегося события, прежде всего следует отметить постановки по пьесам советских драматургов, поднимающим современную тематику. Речь идет о «Протоколе одного заседания» А. Гельмана в Художественном театре имени Я. Райниса, «Проводах» И. Дворецкого в Театре драмы имени А. Упита, «По личным вопросам» П. Попогребского в Театре русской драмы. Укажем также на «Ночь после выпуска» В. Тендрякова в Театре юного зрителя, «Дневник директора школы» А. Гребнева в Валмиерском театре имени Л. Пазгале, «Палата» С. Алешина в Лиепайском театре.

Круг проблем, затронутых в этих произведениях, весьма широк. На наших глазах создается драматургия нового типа, стремящаяся выявить самые существенные проблемы времени. Авторы пытаются углубиться в суть важных вопросов производства, управления, создают образы руководителей нового типа. Но как показать человека в труде, в сфере производства, не нивелируя многогранности личности современника?

Наиболее успешно эту проблему решает А. Гельман в пьесе «Протокол одного заседания». Прежде всего, потому, что он добивается главного — органичного переплетения личных и общественных интересов. Пьеса ставит актуальный производственный вопрос, и каждый персонаж воспринимает его как свою личную проблему. В результате обра-

зы пьесы не кажутся плоскими и бескровными. К тому же тонка и архитектурна пьеса — она компактно, драматургически сильно построена.

Все эти особенности пьесы в постановке Художественного театра умело использовал режиссер А. Лининь. Спектакль идет в фойе театра, где поставлен длинный стол, вокруг него — стулья. И это весь антураж действия. Так создается нужная атмосфера заседания партийного комитета. И мы, сидящие здесь зрители, становимся прямыми и внутренне активными участниками этого собрания. Чувством подлинной правды происходящего, активным движением мысли отличается этот спектакль, призывающий к ответственности человека за свою трудовую честь.

Хочется отметить и работу Художественного театра над пьесой Г. Ибсена «Бранд» в режиссуре А. Лининя. Этот спектакль также стал заметным событием минувшего сезона. Во-первых, постановка отличается высокой художественностью, богатым эмоциональным воздействием на зрителя и, во-вторых, показывает в широком философском плане стремление личности к свободе, ее противостояние мелочности, мещанству, компромиссу.

Глубина мысли в этом спектакле согласуется с основными компонентами театрального искусства — в нем достигнут синтез, к которому в свое время так стремился Эдуард Смильгис. Продуманную режиссуру А. Лининя хорошо дополняет образное оформление И. Блумберга, выразительная музыка

Р. Паула, прекрасное исполнение роли Бранда актерами Я. Стренгой и Х. Лиепинем, тонкое воплощение А. Кантане образа Агнессы.

Достойной года партийного съезда можно считать и постановку по роману Э. Штрिटматтера «Оле Бинкоп» (режиссер А. Лининь) в том же Художественном театре. В инсценировке рассказывается о послевоенной Германии, строительстве социализма в ГДР. В центре произведения — бесконечно привлекательный образ сердечного и честного немецкого крестьянина Оле Ханзена, сыгранного Э. Павулом. Это одно из ярких актерских достижений сезона и один из наиболее притягательных образов положительных героев на нашей сцене. Наряду с работой Э. Павула выделяется и блистательное мастерство В. Артмана в роли ограниченной крестьянки Фриды Симсон.

Надо сказать, что отличительной чертой минувшего сезона является богатство классического репертуара. Мировую драматургию на нашей сцене представляют Ф. Шиллер и П. Бомарше, С. Мюзе и Р. Блауман. Но, безусловно, наиболее высокой оценки заслуживает «Бранд» в Художественном театре. Этот творческий коллектив вообще выдвинулся сейчас в авангард театрального искусства республики, что и подтвердили итоги нынешней «Театральной весны», победителем которой коллектив признан второй год подряд.

В деятельности этого театра тщательно продуманный репертуар сочетается с высокими художественными достижениями и творческими

поисками. Результативно ведется здесь и педагогическая работа. Наряду с выдающимися мастерами сцены во главе с Л. Берзинь успешно выступает на сцене и молодая поросль — выпускники пятой студии театра.

Есть все основания считать, что театры нашей республики плодотворно работали над спектаклями на современную тематику и успешно разрабатывали классический репертуар. Однако оригинальная латышская драматургия в минувшем сезоне была представлена слабо. Полноценно можно говорить только об одной новой пьесе — комедии П. Путныня «Кошмар». Янка уже размышляет».

Герой комедии П. Путныня — молодой, богатый на выдумку парень с «золотыми руками». Он все умеет, всем хочет помочь. Автор противопоставляет творческую мысль деятельного человека различным проявлениям мещанства, которое олицетворяют три семьи — Плюрины, Адерберги и Грунте. К сожалению, этот спектакль Художественного театра (режиссер Т. Хериберга) носит внешний характер и подлинного представления о комедии не дает.

Значительно большего добился Театр русской драмы, показавший эту комедию под названием «Желанный квартирант» в точной и острой режиссуре П. Петерсона. Отрадно, что этот театральный коллектив после длительного перерыва вновь обратился к латышской оригинальной драматургии, и эта его работа увенчалась успехом.

Однако одна оригинальная

пьеса на все театры Латвии — это далеко недостаточно. Жизнь нашей республики, ее люди на сцене, можно сказать, не показаны. И в этом смысле упрека заслуживают как драматурги, так и театры.

В ряду примечательных черт сезона, безусловно, следует отметить режиссерский поиск. Постановщики сегодня много думают о приближении актера к зрителю. Популярными становятся, так называемые, малые актерские залы, где исполнитель играет, находясь в непосредственной близости от зрителя. По такому принципу ставился «Протокол одного заседания», так создавался возобновленный спектакль «Милый лжец» в малом актерском зале Театра драмы имени А. Упита.

«Малая сцена» требует от актеров большой естественности, правдивости, обращенного «во внутрь» изображения, когда исполнитель находится словно перед телевизионной камерой. Эти принципы актерской игры не были, к сожалению, приняты при постановке пьесы А. Гребнева «Дневник директора школы» (режиссер М. Тенисон) в Валмиерском театре. Здесь режиссер стремился приблизить актеров к зрителям с помощью различных внешних эффектов: пьеса была локализована — ее действие без какой бы то ни было необходимости перенесено в Латвию. Но такие внешние приемы не приближают, а отдалют от правды происходящего. Это и есть пример неоправданного сценического эффекта.

Сезон завершен. А режиссеры уже вынашивают новые замыслы, которые будут воплощены в следующем театральном сезоне. В нем, надо надеяться, по-прежнему в центре внимания будут находиться современные проблемы, которые найдут глубокое сценическое решение.

Виктор ХАУСМАН.