

Наш театр в Алма-Ате

Семипалатинский объединенный театр имени Абая — лауреат республиканского смотра драматических театров. 7 июня в столице нашей республики — Алма-Ате, спектаклем «Майра» он открыл республиканский смотр драматических театров второй казахстанской весны.

Алмаатинцы тепло встретили семипалатинских артистов. Спектакли в столице республики проходят с успехом. Об этом рассказывается на страницах республиканских газет.

13 июня газета «Казахстанская правда» напечатала рецензию на спектакль «Майра». Автор этой рецензии заслуженный деятель Казахской ССР Ю. Рутковский пишет:

«Майра» — одно из лучших драматургических произведений А. Тажибаява. Пьеса хороша, прежде всего, тем, что действующие в ней лица, их чаяния и стремления органично связаны с развивающимися событиями, которые являются в свою очередь отображением жизни. Драма говорит о событиях, происходящих в те годы, когда сокрушающий вихрь Октябрьской революции ворвался в степные просторы Казахстана, ломая вековые устои феодального рабства, поднимая людей на борьбу за новую свободную жизнь, за человеческое достоинство.

Ю. Рутковский подробно останавливается на содержании пьесы, дает высокую оценку игре артистов, отмечает недостатки.

Героиня пьесы — Майра — образ известной казахской певицы, жившей в Семипалатинске, Майры Шамсудиновой... Майра навсегда связала свою судьбу с народом, которому она служила песней.

Спектакль семипалатинцев радует

правильным художественным прочтением пьесы, глубоким проникновением в идейный замысел автора, в душевный мир героев. Театр сумел показать и реализовать своеобразный творческий замысел драматурга.

Майра — Сакиева далека от исторического прообраза. Но она живой человек, со всеми качествами одаренной натуры. Майра правдива во всем: в любви и ненависти, в радости и в страдании. Она мужественна и нежна. Образ героини, созданный Сакиевой, многогранен и правдив.

Наиболее сложный в пьесе образ Мурата, человека-хамелеона. Он темен, как омут. Артист А. Жанбырбаев играет Мурата выразительно и темпераментно. Отлично проводит Жанбырбаев линию отношения Мурата к окружающим его людям: Мурата он ненавидит, но боится его силы и мужества и поэтому стремится стать его другом; феодал Тайман и адвокат Акаева открыто презирает.

...Большевик Мурат выплеснул драматургом несколько прамодельных. Роль требует от исполнителя больших творческих усилий. Артист Б. Ешмуратов не всегда добивается успеха в решении творческой задачи. Он играет Мурата с той сдержанностью, которая требуется революционеру в окружающей его обстановке. Это хорошо и оправдано. Однако в сцене объяснения Мурата с Майрой хотелось бы большего выражения поэтической любви...

Трудную роль Айбарши играет молодая артистка Т. Исова. Хорошо, искренне передает она чувства своей героини и в лирических моментах, и в гнев.

В рецензии дается высокая оценка игре артистов Н. Атаханова в роли старого степного волка Таймана,

М. Титакова — адвоката Акаева и других.

Критик не соглашается с трактовкой образа молодого Байтыра артистом Т. Бекназаровым, которому явно не хватает красок для воплощения этой роли.

Выразительно оформление спектакля (художник т. Рыжков). Оно вполне гармонирует с настроением пьесы. Особенно хороша третья картина, решается она просто и убедительно.

Умело введен в ткань постановки музыка (зав. музыкальной частью М. Боренков), подчеркивающая всю атмосферу спектакля.

В заключение Ю. Рутковский делает вывод о том, что «Майра» — удача театра. В спектакле много конкретных находок, и, что самое главное, — есть стройный ансамбль. Успехом пользуются у зрителей спектакли «Поднятая целина», «Ревизор» «Власть тьмы» и другие.

«Ряды познакомьтесь с Вами, дорогие семипалатинцы!» — под таким заголовком напечатала рецензию газета «Ленинская смена» на спектакль «Поднятая целина».

«Поднятая целина» — пишет автор этой рецензии Е. Еланчик, — по плечу семипалатинскому театру, зрелому мастерству его режиссуры и артистов... В памятной сцене соборания крестьянского актива и бедности, где «тридцать два человека дышали одним дыханьем», перед зрителями возникает трепетный кусок жизни... Казаки в курьезных кубанках, в красивых лампах, партизаны в буденновках, кулацкие сынки в шерстяных поддевах... Ранние созданные шинели, в которых станичники вернулись домой с гражданской. Таких, жизненно достовер-

ных, ярких картин в спектакле немало.

Огромное значение для такого этапного спектакля, как «Поднятая целина», имеет работа художника. С. Рыжков с настроением написал декорации залитой лунным светом хуторской улицы, кулацкого подворья Тита Бородине и полбескипящим недалеке тихим Доном, достоверно показав бытовую обстановку казачьих хат, куреней.

Заслуживает одобрения и индигитизация театра, привлечение местного композитора А. Марфина к музыкальному оформлению спектакля.

Подробный разбор дается на спектакль «Поднятая целина» в рецензии, опубликованной 15 июня в «Казахстанской правде» под заголовком «В трудных поисках» (автор О. Мацкевич).

В разнообразном репертуаре наших гостей, тепло принятых алмаатинцами, — пишет О. Мацкевич, — далеко не последнее место занимают спектакли крупного плана, свидетельствующие, за редким исключением, о большой и вдумчивой работе, об упорных исканиях всего коллектива. Именно таким спектаклем представляется нам «Поднятая целина».

О. Мацкевич дает положительную оценку спектаклю, отмечает хорошую игру артистов Э. Гельвига в роли Магара Нагульнова, М. Минина — деда Шувора, М. Рутковской — Луши и других, и в то же время указывает на серьезные недостатки отдельных артистов, которые не создали, по мнению рецензента, настоящих шолоховских героев. Он пишет:

«Особенно серьезные возражения вызывает образ Давыдова. Говорил словами Нагульнова, это не живой человек, а так... какой-то «железный» аршин-складень». Но нельзя забывать, что это путиловский сарсар, двадцатипятилетний.

У Давыдова из пьесы слишком мало общего с Давыдовым из романа того, чтобы он мог зажить на сцене подшоковой жизнью. Только временами в Давыдове — в Шитове прорывается что-то теплое, человеческое, но... схема остается схемой».

Автор говорит, что «Без Давыдова нет Нагульнова, так же как без Нагульнова нет Давыдова». И театр правильно поступит, если он уяснит в своем спектакле линию Давыдова.

...Театр сделал все или почти все, чтобы донести до зрителя шолоховскую «Поднятую целину». Об этом следует говорить, — пишет О. Мацкевич, — хотя бы потому, что мы имеем дело с профессионально-зрелым коллективом, которому по плечу решение серьезных творческих задач.

Положительная рецензия на спектакль «Ревизор» напечатана в «Социалистическом Казахстане» (автор Б. Кундабеков). Газета сообщает:

Роль городничего правдиво сыграл незрелый артист Казахской ССР С. Кырлялин. В этом образе разоблачен чиновничий аппарат царской России. Его игра является вершиной репертуара.

Хорошо исполнил свою роль А. Жанбырбаев. Его Хлестаков введен вполне доходчиво. Характеристика, данная ему артистом, правдива.

Запоминается Хлопов — Байырчинов и Мария Антоновна — Нурбаева.

Спектакль «Ревизор», — пишет Б. Кундабеков, — и по содержанию и по форме поставлен на высоком уровне.

Успехи театра имени Абая на смотре второй казахстанской весны радуют семипалатинцев, которые желают своему театру новых творческих удач, новых успехов в его дальнейшей работе.

21 ИЮН 1956

ПРИРЫТЫШТАН ПРАВДА