

выдающихся деятелям азербайджанского народа в прошлом. Рассказав о патриотической работе театра в годы Великой Отечественной войны, автор знакомит читателя с тем, как театр в разные периоды своего существования воплощал произведения классической драматургии — азербайджанской, русской и западноевропейской. В двух последних главах говорится о спектаклях на современные темы, поставленных по окончании войны, и подводятся итоги деятельности театра и его отдельных мастеров.

Основное достоинство работы заключается в том, что Дж. Джафаров на протяжении всей книги проводит мысль, которая следующим образом сформулирована в предисловии от редакции: «Театр рос и развивался вместе со всей страной, вместе с народом. В жизни и борьбе народа искал и находил он свои темы, идеи, образы» (стр. 3).

Дж. Джафарову в анализе пути театра и в разборе большинства отдельных спектаклей удалось показать близость театра к жизни родного народа, стремление театра быть глашатаем передовых идей. Автор прослеживает постепенный рост элементов реализма в творчестве театра, выделяет прогрессивные тенденции в его развитии и показывает, как в борьбе с шовинизмом и пантюркизмом, а также с низкопоклонством перед буржуазным Западом складывалось подлинно советское сценическое искусство.

В книге подчеркнуто неоценимое значение для театра руководящих указаний партии Ленина — Сталина. Особо существенны в этом смысле те страницы, где говорится об огромном благотворном влиянии исторических постановлений ЦК ВКП(б) по идеологическим вопросам на укрепление связей театра с жизнью трудящихся, на повышение идейного содержания его работы.

Через всю книгу проходит мысль об исключительной важности содружества с передовым русским сценическим искусством для роста азербайджанской театральной культуры. Автор показывает, как в различные периоды своего развития азербайджанский театр учился у русского. Однако в освещении первого этапа (70—80-е годы XIX в.) он несколько суживает проблему, касаясь одного лишь русского театра. Следовало разъяснить роль, которую сыграло в формировании азербайджанского театра влияние не только непосредственно русской сцены, но и (что значительно шире) рус-

ского освободительного движения, русской передовой общественной мысли.

Большое внимание уделено азербайджанской драматургии — лучшим пьесам, а также отдельным драматургическим образам в их литературном выражении и актерском воплощении. Читатель почерпнет много интересного из обстоятельного разбора ряда пьес, узнает, как азербайджанский театр рос, работая над лучшими произведениями азербайджанской национальной драматургии, и как, в свою очередь, театр помогал ее развитию. Ценные сведения сообщаются о первых опытах создания азербайджанских советских пьес (1921—1923 гг.). Подробно останавливается автор на произведениях выдающегося советского драматурга Дж. Джабарты, с которым тесно связана творческая биография лучших азербайджанских актеров. При помощи содержательного анализа пьес на темы нашей современности автор показывает, как драматурги и театр создавали образы новых людей — рабочих, колхозников, представителей советской интеллигенции, славных строителей коммунистического общества.

Но, говоря о пьесах и о ролях, Дж. Джафаров мало обрисовывает спектакли в целом и работу режиссеров над отдельными постановками, почти ничего не сообщает о художественном оформлении и музыке. Он ограничивается тем, что в заключительной главе дает общий обзор деятельности режиссеров, художников и композиторов в театре имени Азизбекова. Этого недостаточно. Произведением сценического искусства является спектакль как художественное целое. И как бы обстоятельно ни была развернута характеристика пьесы и игры актеров (а это сильная сторона работы Дж. Джафарова), читатель не получает цельного впечатления о спектакле, если автор не знакомит его с организующей сценическое действие работой режиссера и с такими важными компонентами спектакля, как декорации и музыка.

Весьма существенна, хотя и очень слабо разработана в нашем театроведении, проблема национальной формы в театральной искусстве. Дж. Джафаров не раз касается этой проблемы. Он правильно подходит к ней, когда говорит о многообразии элементов национальной формы, о том, что она должна проявляться в органическом единстве с социалистическим содержанием и на-