

Выписка Баку Закавказья

17/10

29 MAR 1936

Больше принципиальности

28 марта «Бакинский рабочий» напечатал статью «За ясность и простоту в искусстве» писателя Е. К. на поставленные «Правдой» вопросы о формалистических и натуралистических выщипываниях в работе наших театров.

Следует заметить, что некоторые места этой статьи производят странное впечатление.

Признавая (как радио, «сердце»), что «появляющаяся надпись статьи «Вышка» производила впечатление на ряд зрителей и ошибок одного из лучших театров Баку», Е. К. в то же время обвиняет статью «Вышки» в том, что она не сумела «глубоко вскрыть характер этих ошибок».

Очевидно, Е. К. не понимает, что «характер этих ошибок» достаточно глубоко и всесторонне вскрыт в замечательных статьях «Правды». Нашей задачей было показать, что эти ошибки действительно в значительной степени

Бакинскому Краснознаменному Рабочему театру.

Е. К. думает иначе. Этим он дает право своему читателю ждать от его статьи более глубокого анализа, чем дал «Вышка». Однако, на деле читатель в статье Е. К. видит не этот глубокий анализ, а пробег глазами по одной статье по всем основным бакинским театрам (так, например, Азербайджанскому Государственному драматическому театру уделены 22 строки, Армянской Государственной Дроне — 16 строк, Госсетео посвящено ее работа была «глубоко» рассмотрена на целых 33 строках).

Вот образец «глубокого» анализа Е. К.:

«Нельзя не упомянуть и постановку «Шах Исмаил», которая идет в приписанном натуралистическом оформлении». И это все о постановке «Шах Исмаил». В чем же, почему приписанное, натуралистическое оформление — секрет,

который Е. К. читателю не желает объявить.

Но странно бы нам уже говорить о глубине.—Р. К.!

Далее Е. К. указывает, что:

«Совершенно неправильное ссылаться на свои (подчеркнуто нами) «современные сценарии» далеко не лучшей свежести. Аполлоны к прошлогодним сценариям, как это делает «Вышка», это значит пытаться доказать, что они превосходили последние указав «Правду», не поминать всего значения ее статьи».

В статье «Вышки» говорилось о том, что в БКРТ не была принята самокритика. Только как на пример этого, мы назвали, что театр и в прошлом не реагировал на сценарии печати. Делать отсюда вывод «выскалы», также сделал Е. К.—это, мы бы выразились, недобросовестная подтасовка и ничего больше. Это ставит особенно ясно, если мы вспомним, что в

статье «Вышки» ни слова не говорилось о своих «современных сценариях» (да и став-то таких в нашей статье не было, хотя Е. К. и приводит их в кавычках, как цитату из статьи «Вышки»). В «Вышке» говорилось только о прошлогоднем выступлении газеты «Бакинский рабочий» с критикой БКРТ.

Видно «глубокий» Е. К. весьма слабо прочел статью, которую он критикует.

Мы ждем от редакции «Бакинского рабочего», что она выдвинет единый фронт бакинских газет в борьбе за протекание в жизнь указаний «Правды» по работе театров, кино и т. п.

Собственно же к чему, вместо этого, начинать полемику там, где нет принципиальных разногласий, где нет для бакинских театров оснований.

Такая полемика может только затруднить развертывание творческой самокритики в бакинских театрах.