

В ПОИСКАХ СОВРЕМЕННОГО

В КОМИ музыкально-драматическом театре за последние годы осуществлено несколько значительных постановок. Драматургические произведения, рассказывающие о жизни советских людей, с их глубокими проблемами современности по праву заняли центральное место в репертуаре театра. Исключение составляет музыкальная труппа, в постановках которой тема современности почти не отразилась.

Каковы результаты, достигнутые на пути сценического воплощения героя-современника?

Из девяти премьер сезона 1961/62 года пять были посвящены нашим дням. Среди них «Якорная пошлесть» и «Ленинградский проспект» И. Штока, «Струнуха» А. Софронова, «Иркутская история» А. Арбузова, «Хозяева жизни» Ю. Чепурина. За сезон 1962/63 года поставлены «Коллеги» В. Аксенова и Ю. Стабаго, «Квартет» Николая Курочкина и Н. Дьяконова, «Перед ужином» В. Розова и «Макар Васюка» — сельский парень» Г. Юшкова (на коми языке).

Взаимосвязь исполнителя с сегодняшней аудиторией немаловажна без современного драматургического материала. Это хорошо понимает театр. Он стремится показать зрителю такие спектакли, в которых отражаются основные проблемы наших дней. Наряду с лучшими произведениями советской драматургии, зрители увидели также пьесы местных авторов: Н. Дьяконова, В. Леканова, А. Ларева, И. Потолчина, Э. Попова, Н. Трошева, Г. Юшкова. Это результат длительной совместной работы театрального коллектива с драматургами. Но по одной пьесе в год — это все же мало. Помимо многих пьес, предлагаемых для сцены, бывают недостаточные театральные. Совсем перестали писать для театра Г. А. Федоров и талантливый молодой драматург А. Ларев. Не закончил пьесу с интересной завязкой И. Изъяуров. Еще не ставятся на нашей сцене и новинки драматургии братских республик. Этот пробел предстоит восполнить. Зритель ждет ярких спектаклей, где бы вывел бы мужественный и человеческий образ строителя коммунизма.

ОДНИМ из важных этапов работы над осуществлением этой задачи следует рассмотреть постановку «Иркутской истории», показанную зрителю летом 1961 года. Известно, что новое качество героя в этой пьесе связано прежде всего с образом Сергея. Главное в характере Сергея — это интеллектуальное обаяние. Воплощение его требовало не только талантливого исполнителя, но и острого ощущения того героя, что отразилось в герое. Эту роль в исполнении Н. Турбуанова нельзя не рассматривать как опыт. Верить всему, что делает актер на сцене, играет он посвоему очень хорошо. Но вместо этого, чтобы стать соавтором драматурга, идти вместе с героем от действия к действию, вместе с ним думать и чувствовать, он больше подчеркивает в многогранном характере Сергея одну сторону — его доброту. А этого мало.

«Иркутская история» была для театра большим и трудным экзаменом. В ее постановке были как творческие успехи, так и серьезные недостатки. Все это не могло не вызвать раздумий. Конечно, дело тут не в идейно-эстетических основах, на которых строится работа творческого коллектива. Они были ясными и не могли вызвать сомнений. Но во весь рост встала проблема режиссерского искусства и актерского мастерства. Более чем когда-либо, стало ощущаться, что современный театр — это театр живого человека. Если сценические характеры наших людей будут лишены глубины, если в облике героя не воссоздан внутренний мир человека с присущим ему взглядом на жизнь, с индивидуальной манерой двигаться, смотреть, говорить, то рождается схема. Становилось также ясным, что искусство режиссера должно заключаться не в новшествах ради новшества, а в таких творческих исканиях, которые вели бы к наиболее глубокому проникновению в образ, что в свою очередь порождало бы высокие актерское вдохновение.

Избавиться от бытования и приземленности, элементы которых часто врезаются творческому стилю нашего театра, стремятся к правде, где пафос современности выражается поэтически и одухотворенно, к преодолению поверхностности и самповторения в актерской технике, идти глубже образа — к этому направлены сейчас усилия режиссуры и актерского коллектива. Театральное искусство быстро стареет, когда оно в застое. Кто этого не замечает, неминуемо отстает от жизни.

РЕЧЬ ИДЕТ о творческом перевооружении. Как оно удается театру? После «Иркутской истории» значительным опытом в постижении современного характера была постановка «Коллеги» В. Аксенова и Ю. Стабаго. Как известно, положительный герой-современник в этой пьесе выступает в облике молодых врачей. Каждый из них со своей яркой индивидуальностью. В Саше Зеленине артисту И. Кривошеину удалось хорошо подчеркнуть прелесть, возмужавшую с типом русского интеллигента, самоотверженно отдающего себя работе. Артисту удалось найти в образе то принципиально важное, что указывало на отношение героя к современности — самостоятельное и глубокое мышление, сличность идей и поступков. Зритель в созданном образе воспринимает подлинно новые черты, присущие лучшей части молодой советской интеллигенции.

В Максимове режиссер и исполнитель стремились подчеркнуть не то, что лежит на поверхности (усталость, некий цинизм, скепсис, резкость и неприятие громкой фразы), а его настоящее существо, положительное внутреннее начало. Это хороший человек, любящий родину и жаждущий принести ей пользу своей работой, характер трудный, но правильно формирующийся. Эти черты героя для актера являются основными, доминирующими, хотя и не единственными.

Н. Турбуанов в роли Владислава Карпова индивидуален, когда подчеркивает внешнюю бесшабашность героя. Но герой терзает также трудные раздумья, когда работа обрывается скучной прозой жизни: А вот оказавшись у настоящего дела, он обвораживает и горячую заинтересованность, и возмужание. Это внутреннее движение души артиста несет правду.

В ТРАДИЦИОННОМ сюжете пьесы В. Розова «Перед ужином», где мы вновь встречаемся с любовным «треугольником», дается великолепное решение моральной проблемы. Пьеса направлена против мелочной опеки над чувствами и поступками советских людей. Это о молодежи. Труднее приходится здесь взрослым, уже сформировавшимся людям. Дело тут и в пережитках советского мира, и в последствиях периода культа личности. Именно на этом основаны конфликты между старшими и младшими членами семьи. Неделю в решении их автор дал почувствовать огромные слезы, происходящие в нашей стране. Успешно справился в этом спектакле со своими ролями опытные актеры театра — Н. Сурикова (роль Анны Ивановны), И. Кривошеин (Илларион Николаевич), А. Русия (Эмма Константиновна), В. Суслинников (Н. Неделю), В. Леканов (Сергей). Хорошее впечатление оставила игра артиста В. Верхорубова в роли Триши. Но нельзя не отметить, что исполнили все же входит в образ лишь приблизительно, слишком общо, нежели проникновенно, как этого требует индивидуальность героя. Это сказалось, например, в том монологе признание, который он произносит перед Верочкой.

В спектакле много удачных решений, принадлежащих и режиссеру (Е. Л. Калининский), и ряду актеров. Но в целом он получился слабее пьесы. Не нашел главного в противоречивом образе Валерия артист В. Худяев, а режиссер не помог ему в этом.

Спектакли на современную тему остро поставили перед театром вопрос о молодой сцене. Не секрет, что из роли молодых героев и героинь режиссура вынуждена часто выводить актеров, не считаюсь с возрастным соответствием, Министерству культуры республики необходимо проявить серьезную заботу о подготовке молодых творческих сил.

ДВА ПОСЛЕДНИХ спектакля для текущего сезона, были поставлены по пьесам местных авторов. Обе пьесы комедийного жанра и современного содержания. Обе — о поисках новых путей подъема сельского хозяйства труженниками коми деревни.

Высокой оценкой заслуживает в обеих спектаклях игра артистов старшего поколения — Ю. Трошева, Р. Кривошеин, Н. Поповичев и Н. Турбуанова. Спектакли с национальным содержанием поставлены при хорошем актерском ансамбле, хороши они с точки зрения этнографии Коми.

Нельзя оставить без внимания и обнаружившиеся в этих постановках недостатки. Спектакли детально воспроизводят черты национального быта и обычая, но несут яркие типы, но в них местами не хватает остроты мысли, философской глубины выражения поэтической идеи.

«Квартет» Николая Курочкина — премьеру и режиссерские просчеты. Сценическое воплощение его часто сбивается на возвышенный стиль, что противоречит авторскому замыслу таких положительных образов, как Муравьев. Нельзя жанр комедии решать в утрированном возвышенном плане. Режиссер Н. Дьяков тут выступает в противоречие с автором Н. Дьяковым.

Таковы некоторые положительные результаты и неудачи, связанные с показом героя-современника на сцене музыкально-драматического театра. Поиски современника продолжатся. Предстоит много и напряженно работать как над идейно художественной выразительностью постановок, так и над совершенствованием актерского мастерства, чтобы театр мог идти в ногу с жизнью.

И. АВРАМОВ,
главный режиссер
республиканского театра,
народный артист РСФСР
и Коми АССР,
Н. ШУКТОВ.