

Ниже своих возможностей

Недавно закончились гастроли Стерлитамакского драмтеатра, приехавшего с очередным творческим отчетом в Уфу.

Броме веселой, шаловливой комедии английского драматурга XVII века Флетчера «Как управлять женой», с большим вкусом поставленной главным режиссером В. И. Гриценко, театр привез три спектакля на тему современности.

Бросается в глаза стремление театра к постановке разнообразных пьес с занимательным сюжетом и умение их выбирать. Занимательность — ценное качество пьесы, однако не определяющее ее главного достоинства — подлинно художественного, образного раскрытия важных проблем.

В пьесах, избранных театром, выявляются некоторые интересные и важные вопросы нашей жизни. Так, в пьесах «После разлуки» братьев Тур и «Опасная встреча» Ю. Стадника на раздичном жизненном материале выдвигается идея действительной любви в советской Родине, повествуется о патристических чувствах советского человека, проявляемых им в любых, самых трудных, обстоятельствах.

В пьесе «После разлуки» бывшему военнопленному Осадчему и его жене, нашедшим друг друга в своей любви к советской Родине, а также французским друзьям Советского Союза противопоставлен мир буржуазных дельцов, предателей родины, авантюристов буржуазной прессы Франции.

В пьесе Стадника честным советским людям, неустрашимым в своем стремлении к правде, к верности Родине — полковнику Данилову, студентке Оксане, сотруднику КГБ Алексею и другим противопостав-

К итогам гастролей Стерлитамакского городского драмтеатра в Уфе

★
лен потерявший человеческий облик враг.

Театр доносит до зрителей образы этих борющихся сил. Однако недостаточная глубина драматургического материала — слабость мотивировки психологии и поступков действующих лиц в первой пьесе и ограниченность глубины раскрытия образов, определяемая особенностями жанра второй пьесы (детектив) — сказывается на спектаклях, а в иных случаях и усиливается исполнением актеров, которые, увлекаясь острой ситуацией и напряженным вниманием зрительного зала, зачастую теряют нить правды в поведении героя. Этим обедняется и без того недостаточно глубоко раскрываемая психология героев, их отношения.

И все же недостатки этих пьес и спектаклей бледнеют перед пьесой и спектаклем «О личном...» В. Пистоленко. Выбор этой пьесы вызывает удивление, что коллектив театра с интересом и любовью преподносит зрителю довольно низкопробный, как по содержанию, так и по художественным достоинствам, драматургический материал. В самом деле, что в основном происходит в пьесе? Инженер-изобретатель Юрий Уральский после двухлетнего отсутствия возвращается в родные края с женой и недавно родившимся сыном, о которых не знали его родные. Юлия ждет девушка инженер Лена, с которой он дружил, но в свое время она отказалась выйти за него замуж. Оказывается, Лена ждала Юрия эти два года и вот — сюрприз. Ситуация такова, что, каза-

лось бы, вопрос исчерпан. Однако нет, это завязка. Недолго думая, Лена просит Юрия о встрече и не далее, как в вечер приезда. Юрий, любящий муж и отец, все же идет к ней. Как внешне прилично происходит встреча! Начинается она с деловых разговоров о сплыве, изобретенном Юрием. Но скоро мы обнаруживаем, что этот разговор был маской. Лена признается Юрию в любви до гроба. Юрий вначале держится стойко, а потом, когда Лена раскрывает ему свои объятия, отвечает ей тем же. И эта странная связь, такая неприглядная и отвратительная, да еще одобренная видностью общих интересов по заводу, чрезвычайно откровенно ополняет высокий мир интересов товарищей по производству.

Пьеса Пистоленко не обогащает наше понимание человеческих взаимоотношений, а, напротив, вселяет в нас нездоровое сомнение в окружающих нас людях, членах трудового коллектива.

О Лене в течение всей пьесы говорится весьма положительно; мать Юрия, сестра Нина, строгая и волеватая мать Лены — все в один голос говорят о силе характера Лены, ее серьезности и принципиальности. Она — начальный цех, человек, пользующийся авторитетом и уважением. И этот красивый и сильный человек вдруг забывает о чести, о женской гордости. Явное противоречие.

Далее. В последней картине Лена говорит, что она не думала о будущем, встречаясь с Юрием. Не верится. Она так взвешивающе оценила при первой встрече, что Катя не пара Юрию, так расточительно назначает свидание Юрию, так уверенно раскрывает ему объятия, что не воз-

никает сомнения, что у нее все продумано до конца.

И еще противоречие. Предположим, что автор хотел сказать, что Лена только кажется сильным и красивым человеком, а на проверку выходит наоборот. Но в последнем акте она приходит к выводу, что поступает бесчестно и низко, и порывает с Юрием. Опять она должна подниматься в наших глазах. Как разменивает драматург человеческие чувства и поступки!

Юрий — талантливый инженер, изобретатель, искренне привязавшийся к Кате, легко и бездумно идет на связь с Леной. Этот поступок Юрия неправдоподобен. В изображении драматурга так естественно выглядит проявления двуличия в хороших, делных людях, способных производственных, что просто дышать даешь!

Опешение разговоров на производственные темы в пьесе усиливается драматургом в подзаголовке пьесы: «четыре девятки» (это марка изобретенного Юрием сплава). Тут уж предельно откровенно выражается омыслительность авторского вкуса. Как же решил театр эту пьесу?

Сличив пьесу и спектакль, приходишь к выводу, что театр руководствовался добрыми намерениями: разоблачить Юрия и Лену, с одной стороны, с другой — в финале более определенно, чем драматург, сказать о том, что Лена должна порвать с Юрием. Однако эти две задачи вступили в противоречие. Безжалостно срывая одежду со своих героев, артисты Б. Земло (Юрий) и А. Свистунова (Лена) довели их до откровенной низости, показали их фальшивыми и лицемерными. В спектакле повисли в воздухе утверждения других действующих лиц, что Юрий и Лена — прекрасные люди. Заменяв в финале вопреки театру

интонацию Лены, говорящей о разрыве с Юрием — «права я?» утверждением в зрительный зал: «права я!», театр отошел от задачи разоблачить, и оправдал Лену под занавес.

Получилось так, что постановщик спектакля и его участники впали в ту же ошибку, что и драматург. В спектакле, как и в пьесе, звучат отдельные истины, вытекающие из требований морали социалистического общества, но так как они не вошли в природу характеров и поступков героев, в стержень действия, то они звучат сами по себе, а герои действуют сами по себе.

Неудача выбора пьесы и в целом постановки спектакля не снимает удачи некоторых актеров в решении отдельных образов пьесы.

Так, чрезвычайно колоритен образ отца Юрия в исполнении народного артиста БССР П. Ремизова. Полный искренности и большого человеческого обаяния образ создала артистка О. Коваль (Катя). Запоминается артистка С. Сызранова в роли разбитой Шурки. Сильным, волевым человеком выступает мать Лены в исполнении заслуженной артистки БССР Е. Вильчевской.

Вообще следует отметить, что Стерлитамакский театр в этот приезд выступил как способный творческий коллектив, богатый интересными актерскими индивидуальностями.

Думается, что репертуар легкого жанра, в котором в основном выступил театр на этих гастролях, стоит значительно ниже возможностей коллектива.

Хочется пожелать руководству театра глубже и интереснее использовать возможности очень способной, даровитой труппы театра.

Г. ПИКУНОВА.