

На спектаклях Воркутинского театра

Каждый раз перед знакомством с новым театральным коллективом испытываешь некоторое волнение: каков он, не обманет ли надежды?

Нам удалось посмотреть четыре спектакля Воркутинского театра. Они неравноценны по своему художественному уровню. Поэтому и разговор будет идти о достоинствах одних и недостатках других.

Зритель всегда судит о спектакле по актерской игре. Если актерский коллектив играет верно, правдиво и естественно, то самый рядовой спектакль оставляет у зрителей наибольшее впечатление.

Именно таким спектаклем Воркутинского театра является «На бойком месте» А. Островского (режиссер В. В. Харламов). Спектакль радует, прежде всего, именно актерским исполнением. А. Островский наделил персонажи свои психологической характеристикой, глубоким и сложным психологическим рисунком. Задача артистов в том и состоит, что они выявляют психологическую глубину образов. С поэтичным драматизмом играет арт. Ф. Костинья роль Аннушки. Эта хрупкая, лирическая девушка обладает большим сердцем и высоким чувством любви. Основное достоинство исполнения Ф. Костинья — простота и органичность. Ни в сценах торжествующей любви, ни в сценах тяжелых страданий артистка не изменяет чувство меры, она не впадает в ложную аффектацию.

Б. Рутковская обладает богатой актерской техникой. Мастерски создает она образ развратной и трусливой, перлэжной и ехидной Евгении.

В пьесе имеется небольшая роль пылкого купчика. Роль эту остро, свежо и талантливо играет В. Попов. Работа ар-

тиста заслуживает самой высокой оценки.

Не снижает общего уровня исполнения арт. В. Харламов в роли Бесудного. Думаешь, однако, что Бесудный должен быть более грубым, «мушкетерным».

На общем благоприятном фоне есть одно досадное пятно. Это Милонов (арт. В. Шрагер). Концепция построения образа неверна. Ведь Милонов у Островского любит Аннушку и его отношения с Евгенией являются результатом обиды, досады и уязвленного самолюбия. Милонов В. Шрагера по ходу всей пьесы не любит Аннушку, его любовь возникает вновь, только к концу спектакля, что совершенно неверно.

Это, конечно, несколько снижает звучание спектакля, но в целом он заслуживает положительной оценки.

...Окончилось бодрое музыкальное выступление, раздвинулся занавес. На сцене — раздвинутые, яркие декорации (художник К. Гусев) в мы — в Испании, где протекает действие комедии Кальдерона «Дона-и-византика» (режиссер Н. Г. Гайдаров).

Если первый спектакль интересен, прежде всего, актерским исполнением, то самая сильная сторона второго спектакля — режиссерская работа, в которой заметно знание стиля и жанра комедии, есть хорошая выдумка.

Спектакль сделан остро, он дает зрителю бодрую зарядку, ощущение радости, жизни и в этом его главная удача.

Среди исполнителей следует выделить Н. Быкова — Мануэля. Артист хорошо читает стихи, он пластичен, умеет носить костюм, а в полой пьесе это очень важно.

Н. Сатеев создал интересный образ слуги Косме, нигде не впадая в шарж.

Запоминается молодая артистка Е. Крацова в роли служанки Изабеллы, которую она играет с хорошим темпераментом. Зато Беатрис в исполнении арт. Л. Моисеевой лишена какой бы то ни было индивидуальной характеристики.

Спектакль целом оставляет благоприятное впечатление и его следует отнести в актив театра.

Парад советским театром стоит задача — создать боевой сатирический спектакль, который бы без промаха раздал отрицательные явления в нашей жизни.

Водень П. Солодаря «В сиреневом саду» насыщенный стремительно развивающимся действием, комедийными ситуациями, острыми положениями. В нем хорошо выписаны несколько индивидуализированных характеров, много остроумных песенок и куплетов.

При тщательной работе режиссера Н. Г. Гайдарова и исполнителей мог бы получиться интересный сатирический спектакль. Мог бы получиться... но не получился.

...Б руководству пригородным домом отдыха «Сиреневый сад» провалился два протодипла: директор Думечкин и его заместитель Шок. Они превратили дом отдыха в свою кормушку, нарушают покой отдыхающих, занимаются подлымством, угодничеством и темными махинациями. Для маскировки грязных действий они изображают из себя важных персон, «инменделатурных» работников, имеющих высших покровителей. В борьбу с ними вступает персонал дома отдыха: врач Наде Равская, санитарка Агафоновна, а также отдыхающие: студентка Тамара, ниже-

кер Русаков, артистка Бородина и др. Борба в пьесе носит очень напряженный характер и чем опаснее Думечкин и Шок, тем целесообразнее и активнее действия положительных героев.

Так в пьесе, но не так в спектакле.

Исполнители центральных ролей Н. Фомина — Думечкин и В. Козин — Шок скользят по поверхности. Они не углубились в сущность образов. Отрицательных героев они играют в лоб, не живут событиями пьесы, не переживают всего того, что с ними происходит, точно сами иронизируют над собой, демонстрируют свои отрицательные качества, как бы подчеркивая — смотрите, какие мы отрицательные! Получается полное смещение акцентов и спектакль лишается всякой остроты.

Таким образом, посетители как упрощены, тогда как это должно быть обрисовано как можно «взвешенно». Слабость спектакля усугубляется еще и тем, что две исполнительницы положительных ролей не заняли должного места в спектакле. Слаба и неумеренно Л. Моисеева в роли Наде Равской, а Л. Мещерякова беспомощно и непрофессионально играет роль Агафоновны.

В повествовании действующих лиц нет динамики, нет нарастания ритма их действий, вытекающих из бурного сюжетного развития. Музыкальные номера органически не связаны с действием, а выглядят вставными номерами. Это нарушает цельность восприятия.

Есть в спектакле и отдельные актерские удаchi. Это Н. Сатеев в роли Зубрилки, Е. Крацова в роли Тамары и А. Боронова в роли Шинкина.

Артистка Е. Волошина обладает сценическим темпераментом, объясняет, она проделала большую работу по созданию образа Гали Бородинной и многого добилась. Многого, но не всего. Образ артистки Бородинной растворился в образе Рыбцовой, изображаемой ею по ходу действия. Ме-

шает артистка также излишняя жесткость, лживость и дицинонная дичность. Нужна серьезная работа над собой, чтобы избавиться от этих недостатков.

Несмотря на отдельные удаchi, спектакль в целом не прозвучал, он бьет мимо цели. Это развлекательный спектакль, и явный просчет режиссуры.

В выпущенной в спектакль «Два брата» программе театр напечатал краткую аннотацию, где сказано: «Дермонтов сумел скупко, но выразительно показать столкновение и поражение отдельной человеческой личности, вступившей в борьбу с лицемерным высшим светским обществом николаевской России». Таким образом, режиссер спектакля Н. И. Быков, читая пьесу и литературу к ней, совершенно правильно напел идейную сущность ее, увидел основной конфликт «я столкновение личности с лицемерным светским обществом...» Тем более поразительно то обстоятельство, что ничего этого в спектакле нет.

Это в пьесе олицетворяет «лицемерное, высшее, светское общество»? Конечно, князь Лиговский. Поэтому основное действие столкновение должно происходить между Юрием и князем, как бы скупко это ни было дано в пьесе.

Но в спектакле князь Лиговский — арт. В. Попов упрощен и выглядит каким-то чулочнолоким лобиком, который лишен нахлненности, высокомерия, снеси и т. п.

Режиссер не создал ни одного действенного психологического столкновения между ним и Юрием. А это можно и должно было сделать сценическими средствами.

Если, таким образом, нет никакого идейного и психологического столкновения между «отдельной личностью», т. е. Юрием и «лицемерным высшим светским обществом», т. е. князем Лиговским, то вся идейная концепция спектакля повисает в воздухе.

В спектакле основная борьба происходит между братьями Юрием и Александром за Веру. В пьесе Лермонтова материала для этого более чем достаточно, и театр должен был с атам считаться, но это — единственная и не главная линия конфликта.

Ведь по пьесе вот что происходит: Юрий горячо любил молодую девушку Веру, она отвечала ему взаимностью. Но в силу определенных обстоятельств она вынуждена была выйти замуж за богатого и знатного князя Лиговского, несмотря на то, что он значительно старше ее. Юрий вступает в борьбу за Веру прежде всего с ее мужем, т. е. князем. Но в процессе борьбы Юрий неожиданно встречает еще одно препятствие в лице своего брата Александра, который тоже претендует на Веру. Таким образом, столкновение с братом — не основное, а дополнительное. Иначе вряд ли стоило в наше время ставить спектакль на тему о том, как два брата спорят из-за одной женщины.

Режиссура неверно расставила в спектакле акценты, поэтому он лишен остроты, конфликт получился камерный, семейный. В спектакле нет той страсти, того матежного духа, который напознано все творчество Лермонтова.

Среди исполнителей следует отметить хорошую игру Н. Быкова (Александр) и Ф. Костинья (Вера).

Пылкий и страстный Юрий не получился у Г. Степанишина. Не создал образа Радина и артист В. Харламов.

О неудачах необходимо сказать театру вслух. Без творческого горения, без страдания в каждый спектакль внести большое и общественное звучание не удастся создавать интересные, талантливые спектакли. Воркутинский театр способен создавать такие спектакли.

Е. КАЛИНСКИЙ.