

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 3 АВГУСТА 1947 г. № 151 (726).

из последней  
почты

# О „директоре по гастрولي“ и неграмотных рецензентах

Зрители села Дубровное с нетерпением ожидали приезда Тобольского городского драматического театра. Они заранее предвкушали удовольствие, которое получат от знакомства с новинками советской драматургии, в пьесах русских классиков.

Театр не обманул ожидания зрителя. 30 июля, 1 и 2 июля в районном клубе были поставлены спектакли «Старые друзья», «Наша молодость», «Женитьба Белугина». Они имели большой успех. Но ни актеры, ни зрители не знали, что спектакль посетил местный театрал Б. Ильиних.

Что-то среднее между извещением и рецензией за подписью Б. Ильиних и было опубликовано в газете «Сталинец» 3 июля. Скажем прямо, если спектакли Тобольского театра вызвали активное обсуждение, то не менее живо, на протяжении нескольких дней обсуждали «рецензии» читатели, возмущаясь перлами неграмотности и путаницы, с которой откликнулась газета на постановки театра.

Рецензент поведал читателям, что в село Дубровное приехал не просто коллектив Тобольского театра, а «...труппа... под руководством директора по гастрولي...». Да, именно так определил обязанности режиссера театра Андрея Аркадьевича Нерадова рецензент. Путано разъяснив, что театр, дескать, приехал в Дубровное для того, чтобы помочь трудящимся «...разрешить важнейшие жизненные задачи, стоящие перед колхозной деревней», Б. Ильиних с серьезным видом заявил, что «несмотря на отсутствие нужных условий для игры», «высокое мастерство, хорошая сыгранность» дали возможность артистам «доходчиво показать зрителю образы героев».

Более путаной оценки игры актеров и постановки спектакля, пожалуй, не найдешь. Нам остается только пожалеть актеров театра и посочувствовать читателям, которым газета преподнесла столь неграмотную и путаную статью.

Очередная, с позволения сказать, рецензия на постановку этого же театра

была опубликована в газете «Сталинец» 10 июля за подписью Н. Васильева. Сей рецензент решил подвести итоги работы Тобольского театра в селе Дубровное. Отметив успех, который имели спектакли зрителя, Н. Васильев решил сделать комментарий: «Реальность, живая реальность, отсутствие штампа в воплощении образов свидетельствуют о серьезности... как артистов, так и режиссуры...». Еще большее недоумение вызывает оценка исполнения роли артистом Нерадовым. Рецензент утверждает, что актер Нерадов «...показал все переживания Андрея Белугина от детской простоты и наивности его до первобытной дикости...».

До полного абсурда дошел автор, характеризуя исполнение роли артистом Барылаевым: «Поворотель сердца Елены Ловелесс, уверенный в себе—был растерян и не уверен настолько, что его не спасли комические положения». Ничуть не смущаясь, автор поучает артиста Виленского, которым, дескать, «хорошо показан образ Незнамова... если исключить недостатки... когда передача заключительного монолога «на публику» отрывает Виленского—Незнамова от остальных действующих лиц...»

В таком «стиле», написана вся «рецензия». Разделяя возмущение читателей газеты, мы вправе спросить у редакторов тов. Н. Бортина: «Читает ли он то, что подписывает в печати? Не кажется ли, ему, что опубликованием таких вот рецензий он оказывает медвежью услугу артистам театра и ставит в смешное и нелепое положение районную газету в глазах читателя?»

Слов нет, рецензии на постановки театров должны найти свое место на страницах районных газет. Такие рецензии призваны помочь зрителю разобраться в идейно-художественных достоинствах спектакля, они должны помогать актерам и театру в их творческой работе. Но рецензии нужно писать людям грамотным, разбирающимся в вопросах театра. Рецензии должны быть серьезными написанными со знанием дела.