

ТЕАТР

Спектакли о кипучей юности

Как жить и работать, чтобы завтрашний день коммунизма, пришел скорее? К какому делу приложить руки, чтобы принести как можно больше пользы родной Отчизне? Что нужно для того, чтобы дружба и любовь были вдохновляющей радостью и не приносили подчас неожиданных разочарований и огорчений? Вот вопросы, которые постоянно и глубоко волнуют нашу молодежь.

И на эти большие и животрепещущие вопросы отвечают, правда, каждый по своему, спектакли «Чудесный слав», и «Саду цветов!..», идущие в нынешнем сезоне на сцене Тульского театра юного зрителя.

В этих произведениях, созданных разными авторами и в разное время, при всем разнообразии сюжетов и действующих лиц есть одна общая и главная тема, которая роднит их,—это тема о светлой, кипучей, звенящей юности, полной неукротимой энергии, творческих дерзаний, созидательного труда, больших дум и житейских хлопот.

Ценность комедия «Чудесный слав», написанной В. Киришоновым еще в 30-х годах, в пьесе «Саду цветов!..» («Карие очи») Н. Яковлева в том, что в них серьезные нравственные проблемы решают-

ся не риторически, не в скучных и отвлеченных рассуждениях действующих лиц, а наглядно и зримо. Они, эти проблемы, движут героями, определяют их дела и мысли, переживания и поступки.

В «Чудесном славе» мы знакомимся с дружным, сплоченным коллективом, которому любое, даже самое трудное дело по плечу, который открывает простор для подлинного творчества и созидательного труда, воспитывает, исправляет ошибающихся и заблуждающихся. Недаром один из героев комедии называет такой коллектив «чудесным славом», именно тем необычайной прочностью словом, который создает бригада молодых инженеров.

Спектакль смотрится с неослабевающим интересом и волнением, вызывает живую ответную реакцию зрителей.

Режиссер — постановщик П. Н. Дюмон сумел полностью сохранить жанровые особенности драматического произведения и, проникнув в самую сердцевину пьесы, выявить и решить основной конфликт так, что он звучал актуально, по-современному.

Многие исполнители берут в подлинности обстоятельств вьеса и потому то они так органичны в своем поведении на сцене. Эта органичность, непосредственность,

присущие большинству сцен и эпизодов, и определяют успех спектакля.

Не будет преувеличением, если мы скажем, что добрая половина этого успеха приходится на исполнительные роли Пети Горемыкина Б. Е. Беловым—темпераментным и искренним актером, сумевшим наделять своего героя благородными и привлекательными чертами.

Достоверны и правдивы образы Яна Давли (арт. Л. В. Суворов), Наташи (арт. З. В. Леонтьева), Тони (арт. В. М. Кошаровская), Настя (арт. В. А. Нестерова).

Менее убедительными получились в спектакле Гопа и Олег. Артист В. И. Рублев, недавно пришедший в театр, в целом правдиво намечает рисунок роли Гоши Филиппова — руководителя бригады научных работников. Однако исполнитель еще не нашел тех характерных, живых черт и черточек, которые сделали бы образ подлинно ярким и запоминающимся.

Артисту Н. С. Черных, выступающему в роли Олега, не удалось окончательно преодолеть некоторую прямолинейность драматургического материала и убедительно показать перерождение своего героя. Правда, от спектакля и спектаклю артист обогащает

образ. Но как бы то ни было, и зритель не совсем твердо уверен, что Олег, в финале возвращающийся в бригаду, полностью преодолел свой индивидуализм и научился, наконец, ценить дружбу, понимать, что такое настоящий коллектив.

Однако этот спектакль все-таки грешит подчеркнутой комедийностью отдельных эпизодов и мизансцен. Нам думается, что сценическое воплощение комедии В. Киришона в театре юного зрителя требовало выразительных средств менее крикливых, но более сильных.

Нельзя не сказать и о другом: от представления к представлению спектакль утрачивает тот стремительный ритм, присущий ему в первые дни жизни, в игре некоторых артистов пробивается «холодок», отдельные мизансцены выполняются формально. В результате мельчает драматическое впечатление. Предупредить об этой опасности нам кажется тем более необходимым, что спектакль в целом представляет собой шаг вперед в творческой деятельности коллектива театра.

Если в «Чудесном славе» мы видели уже вполне сложившийся коллектив, то пьеса «Саду цветов!..» написана о людях еще очень молодых и не сформирова-

вшихся, способных и на подвиг и на опрометчивый шаг: все зависит у них от того, куда и как поведут, куда и как направят их обстоятельства. Но сама наша жизнь не оставляет их равнодушными и бездеятельными, заставляет их дерзать, зовет на большие дела.

Поначалу расходятся пути выпускников хуторской школы, но светлая мечта Галины Крайневой, дочери партизанского командира, решившей посвятить себя разведению лесосадов объединяет в дружный, работоспособный коллектив многих ее друзей.

И хотя очевидны недостатки пьесы,—воспитательное значение ее бесспорно. Она предостерегает собой бесхитростный, волнующий рассказ о путях молодости, о том, как в борьбе за осуществление большой мечты, в преодолении трудностей формируются и выкалывают характеры юношей и девушек, как через сомнения и колебания, оплывки и огорчения они приходят к заветной цели, обретают радость творческого труда, свое личное счастье.

Спектакль «Саду цветы!..» отличается довольно слабым ансамблем, ровным в ярком исполнении. И ансамбль этот держится, как нам кажется, не на простой сыгранности, а на живом,

глубоком интересе и горячем сочувствии исполнителей к судьбе своих героев, на единстве жанрового и стилистического решения, на едином режиссером П. Н. Дюмоном.

Смело сочетая элементы психологической драмы с комедийными приемами, реалистическое изображение характеров действующих лиц с необходимой театральной условностью, театр сумел придать спектаклю легкость, живость, остроту и — главное — подчеркнуть приподнятость, романтический пьесы.

Внимательное отношение режиссера к исполнителям, и их творческой индивидуальности привело в этом спектакле к тому, что отдельных артистов мы увидели в новом, неизвестном нам доселе качестве.

Это прежде всего относится к артистке Л. Г. Вальковой. Известно, что образы, созданные ею в прежних спектаклях, за редким исключением, были шаблонны, примитивны, а своеобразные черточки, отлечающие их, к сожалению, едва намечены. И вот режиссер поручил ей роль главной героини пьесы—Галины Крайневой. Теперь можно смело сказать: артистка оправдала надежды театра. Л. Г. Валькова очень чистого сделала для воплощения образа

Галины на сцене, и получился он правдивым и эмоциональным, внутренне оправданным. В этой кареглазой, худенькой девушке, с открытым и смелым взглядом чувствуешь большую силу воли, настойчивость, упорство, жажду деятельности. Благодаря этим качествам она и отстаивала свое право на высокую мечту и на осуществление ее. Игра артистки подкупает свежестью чувства, трогательной искренностью.

Превозгода все ожидавшая в артистка В. М. Кошаровская, исполняющая роль шустрой и неутомимой Тэйки, мастерски на разные шутки и прибаутки. В. М. Кошаровская порадовала нас не только комедийной легкостью, но и возмужавшим юмором, но и беззастенчивым темпераментом и предельной правдивостью поведения. Порой она настолько сливается с ролью, что даже трудно различить, что она играет или живет на сцене.

Новые краски и интонации надел в артист С. П. Мирончев для небольшой, но выразительной роли профессора-садовода.

Хорошо играл в этом спектакле и давно уже заслуживший любовь юных зрителей артист Б. Е. Белов (Борис), В. А. Нестерова (мать Галины), Б. Д. Антонов (Максимум), В. И. Шалыгин (дед Скорняк), Н. С. Черных (Володя).

Несколько не удалась театру образы двух молодых людей. В исполнении артиста Ю. Д. Рятникова Алексей получился одиозным в статичным. Правда, режиссер в актер избирал верный путь постепенного разоблачения этого самодовольного и красивого «сердцеда», но в последней кар-

тине исполнитель явно «не доигрывает» и не находит необходимых штрихов для полного развенчания своего героя.

Неопытность, формирование характера, душевные муки Нины не сумела достаточно убедительно передать артистка Е. И. Печелина. Все у нее—глаза, движения, жесты, манера говорить—принадлежат взрослой, опытной женщине, а не романтически настроенной девушке. Поэтому артистка и не верит, что она могла серьезно увлечься Алексеем, совершив первую серьезную ошибку в своей жизни.

Однако это частные недостатки, случайные просчеты, и они ни в какой мере не могут быть приняты в расчет при оценке этого интересного, нужного для молодежи спектакля.

Постановки «Чудесный слав» и «Саду цветы!..» позволяют сделать вывод, что в ТЮЗ'е работают умелая режиссура, опытные артисты, есть способная молодежь. Руководству театра остается лишь серьезно позаботиться о том, чтобы со сцены и вперед во весь голос звучала тема современности, чтобы коллектив продолжал двигаться вперед, творчески расти и добивался стройного, ансамблевого звучания каждого спектакля. Только тогда театр сможет удовлетворять непрерывно растущие культурные запросы юных зрителей.

К. ПЕТРОВСКИЙ.