

ТЕАТР • Возможности и действительность

Прошло время, когда зал Мичуринского драмтеатра пустовал. Мичуринский зритель полюбил свой театр, и не случайно. Этому способствовало хорошее исполнение на сцене ряда классических пьес и произведений современной советской и зарубежной драматургии.

За последние годы пополнились новыми силами творческий коллектив театра. Но вырос и зритель. И когда раздумываешь об итогах нынешнего театрального сезона, возникает законный вопрос: соответствует ли уровень творческой работы театра возросшим требованиям публики, имеем ли мы право говорить о росте театра, или это не рост, а скорее топтание на месте?

Чтобы беспристрастно разобраться в этом вопросе, следует прежде всего отметить достижения театра, а затем и его недостатки, мешающие ему взять новые высоты искусства.

Театральный сезон открылся блестящей комедией сербского писателя Нушича «Доктор философия». Тепло был встречен зрителями спектакль «Филумена Мартурано» талантливого итальянского драматурга Эдуардо де Филиппо.

Творческой удачей можно считать и постановку пьесы «Дмитрий Стоянов» Б. Левантовской — о беспокойном советском юношестве, о его страстях и порывах, о горечи жизненных ошибок и запоздалых признаниях, о сложных и запутанных дорогах жизни, любви и дружбы, о становлении характера советского молодого человека.

Веселое оживление зрительного зала вызвала комедия Винникова «Когда цветет акация».

Несмотря на отменные актерские и режиссерские промахи в

этих постановках, зритель зачислил их в актив театра.

Однако крупной ошибкой театра явилась постановка пьесы Бугрова-Никольского (режиссера одного из одесских театров) «Первый концерт», впервые увидевшей свет рампы в Мичуринске.

Сама по себе идея совместной работы театра с начинающими драматургами заслуживает одобрения, когда предполагается, что результатом ее является полноценный спектакль. Когда же, на основе сырой, недоработанной пьесы, получился скучный и художественно сомнительный спектакль, у зрителя возникает сомнение: оправдано ли такое сотрудничество, стоит ли засорять опечу серыми, малохудожественными произведениями?

Другой грубой ошибкой явилась постановка театром низкопробной, идеологически чуждой советскому зрителю пьесы английского бульварного драматурга Ф. Нотта «Телефонный звонок». В погоне за внешней занимательностью, режиссура проглядела развращающее влияние бульварного детектива с его злодеяниями и сыщиками, рассчитанного на разжигание низменных чувств. Марторганизация театра прошла мимо этого факта.

Третьей ошибкой театра в минувшем сезоне явилось полное отсутствие в его репертуаре русской классики, что противоречит известному решению Центрального Комитета партии «О репертуаре драматических театров». Наш театр повернулся спиной к творчеству великих русских драматургов. В минувшие годы на сцене театра шли с успехом «Васса Железновой» и «Последние» Горького, «Бесприданница» Островского, «Дядя Ваня» Чехова. В этом же сезоне театр

совершил попятное движение от классики.

Мичуринский зритель желает видеть на сцене своего театра, наряду с хорошими пьесами современных советских драматургов и выдающимися новинками зарубежной драматургии, бессмертные произведения дореволюционной и советской классики: «Ревизора», «Дес», «Грозу», «Плоды просвещения», «Горячее сердце», «Егора Булычова», «Баню». Ведь не ехать же мичуринцам в столицу, чтобы посмотреть эти спектакли! Ведь Гоголь и Островский, Толстой и Горький создавали свои пьесы для массового народного театра.

Главный режиссер театра И. М. Гайсинский, очевидно, испытывает страх перед постановкой жемчужин русской драматургии. А ведь в классических постановках нуждается не только зритель. Они необходимы и для роста актера.

Но, может быть, классические постановки не под силу коллективу театра? С этим нельзя согласиться. В минувшем театральном сезоне мы видели и талантливую режиссерскую работу и хорошие данные многих актеров. Ряд классических постановок был осуществлен в 1955—1956 гг.

Артисты В. А. Ковальский, А. С. Полярный, А. В. Беляев — зрелые мастера. Творческий рост показали молодые артисты А. С. Климов, А. А. Бережной, Г. П. Носатов. Наряду с опытными артистками А. Н. Горской, Н. В. Масвской, М. М. Свироской (создавшей, например, запоминающийся образ Вассы Железновой), мы видим способную, творчески растущую молодежь — Т. М. Чернакову, А. Е. Солодунину, В. Н. Иленко, Л. И. Беляеву, А. А. Череватову, А. С. Микovu.

Прекрасно зарекомендовали себя театральные художники И. Н. Сазыкин, А. Д. Кременецкий. Независимо от скромных возможностей, они создали яркое и выразительное оформление спектаклей «Доктор философия», «Филумена Мартурано», «Когда цветет акация».

Все это свидетельствует о хороших творческих возможностях театра. Но... возможность не есть еще действительность. Дирекции и режиссуре нужно проявить большую творческую смекалку в выборе репертуара, сделать поворот к русской и советской классике при сохранении выдающихся новинок зарубежной драматургии.

Должное место в репертуаре необходимо отвести пьесам о нашей современности. Ненормально положение, когда театр до сих пор не принял еще твердого решения о пьесе, которой будет ознаменовано 40-летие Великой Октябрьской революции.

Кстати сказать, может быть, целесообразно повторять пьесы, подготовленные два-три года тому назад. Почему не возобновить, например, «Вассу Железнову», «Овод», «Бесприданницу»? Конечно, это не значит, что можно ограничиться восстановлением прежнего репертуара.

Нельзя закрывать глаза на промахи, ошибки в постановке отдельных спектаклей. Необходима более серьезная работа режиссеров И. М. Гайсинского и В. Э. Скоробегова с актерами, работа без высокомерия и зазнайства.

Примером недостаточно глубокой творческой работы может служить постановка «Гостиница «Астория» Штейна. Спектакль идет в замедленном темпе, в нем мало действия и много риторики. У зрителя не создается должного впечатления от суровой и тягостной блокады Ленинграда.

Артист В. А. Ковальский в целом создает образ советского командира, ставящего интересы Родины выше всего, несмотря на несправедливое к себе отношение, порожденное ошибками культа личности, но приемы создания образа у артиста временами однообразны, напоминают другие его роли.

Необходимо усилить работу над диалектикой. Некоторые реплики В. Н. Иленко не доходят до зрительного зала и слышатся выкрики: «Гром-

че!» Артист А. С. Полярный в этом спектакле создает образ труса и слзяника, но образ этот ничем не напоминает ученого-востоковеда. Артист А. В. Беляев в роли военного корреспондента «умирает» подчеркнуто театрально.

Впрочем, есть в этом спектакле и прекрасные эпизоды. Хороша молодая романтическая пара (артисты А. А. Бережной и В. Н. Иленко), запоминается группа эстонских партизан (артисты А. Е. Солодункина, И. А. Дмитриев, А. П. Хамитов).

Зная возможности наших артистов, зритель приходит к выводу, что спектакль мог бы звучать взволнованнее, энергичнее и ярче. Ведь «Гостиница «Астория» была поставлена после того, как зритель по существу отказался от «Первого концерта» и была снята пьеса «Телефонный звонок». На качестве спектакля, очевидно, отразилась спешка при его подготовке.

Дирекции и режиссуре необходимо взять курс на повышение художественной ценности спектаклей. Уже сейчас надо принять меры к тому, чтобы подобрать к будущему сезону разнообразный репертуар. Необходимо укрепить творческий коллектив, покончить с нездоровыми настроениями и неслаженностью в работе, более чутко прислушиваться к критике, способствовать выдвижению способных актеров.

Для выполнения массового плана театр прибегает иногда к устройству вечеров, на которых спектакль является своего рода добавлением к танцам и буфету со спиртными напитками. Это вызывает справедливые нарекания нашей общественности.

Городские организации должны оказать театру существенную помощь в жилищном вопросе, чтобы избежать отсела актеров и укрепить коллектив.

Мичуринский зритель ценит свой театр и, зная его возможности, желает ему творческих успехов в будущем сезоне.

А. КРАСНОУСОВ.

19 ИЮН 1957

Тамбовская правда
Г. Тамбов