

РЕДАКЦИОННЫЙ
ДНЕВНИК

НЕЗАСЛУЖЕННАЯ ПОХВАЛА

Было бы несправедливо обвинять газету «Рабочий путь» в том, что она не откликается на события театральной жизни города, замалчивает те или иные работы Смоленского театра. Нет, рецензии на новые постановки появляются в газете довольно часто. Правда, газета не всегда бывает достаточно оперативна. Порой спектакль получает оценку только спустя месяц-другой после премьеры. Но как бы то ни было, все новые спектакли этого сезона рецензировались газетой. Шесть премьер — шесть рецензий.

Газета не только внимательно следит за работой коллектива драматического театра. Она печатает отзывы и о гастрольных спектаклях (например, выездном спектакле Московского театра сатиры «Свадебное путешествие»), и о постановках областного театра кукол, и о таких событиях культурной жизни города, как 45-летие сценической деятельности артиста Ф. Волгина.

Статьи, публикуемые в «Рабочем пути», в большинстве своем достаточно убедительные, квалифицированные, проникнуты глубоким товарищеским уважением к труду смоленских артистов и режиссеров. В лучших из этих статей привлекает то, что авторы не ограничиваются изложением содержания произведения и оценкой спектакля, а стремятся рассказать об истории создания пьесы, дать анализ работы режиссера и актеров. Так, в связи с постановкой спектакля «Годы странствий» на страницах газеты возник широкий разговор о явлениях жизни, получивших отражение в пьесе, о формировании характера советского молодого человека. Автор статьи о спектакле «На бойном месте» стремится дать общую характеристику творчества А. Н. Островского. Ряд интересных замечаний делает рецензент о трактовке «Чайки».

И все же разговор о театре на страницах газеты иной раз носит слишком беглый характер: уж очень мало отводится места для рецензий. А можно ли дать глубокий анализ произведений драматургии и сцены на 180—200 строках! Редко удается критикам, печатающимся в «Рабочем пути», подробно поговорить о той или иной постановке.

Тем более неожиданно было то, что газета посвятила целую подвальную статью под рекламным заголовком «Герои А. Дюма — на сцене» спектаклю «Три мушкетера». Невольно создалось впечатление, что, по мнению газеты, именно инсценировка романа Дюма является важнейшим пунктом творческих поисков Смоленского театра, что именно здесь театр наконец нашел своих героев.

Что же так взволновало в «Трех мушкетерах» авторов статьи товарищей Е. Алфимова и С. Николаева?

Отметив, что роман этот «не есть реалистическое произведение в строгом смысле этого слова», авторы статьи крайне сбивчиво пытаются определить, какие же достоинства произведения

привлекли внимание коллектива Смоленского театра, что заставило артистов и режиссера тратить творческие силы, энергию, изобретательность на создание образов Дюма, по меньшей мере далеких от интересов наших современников. У гг. Алфимова и Николаева Д'Артаньян и мушкетеры оказываются патриотами своей страны, людьми, олицетворяющими лучшие черты французского национального характера! Представители же «королевской знати» и сам Людовик XIII, как сообщают рецензенты, «по существу, никакого влияния на ход событий не оказывают. Обещанные драгоценностями, они галантно раскланиваются, величественно ступают, но ничего не совершают!».

Наивность, литературоведческая беспомощность такого анализа очевидны. Рецензенты оказались явно не в состоянии разобраться в главном, не сумели ответить на законный вопрос: а нужно ли вообще было Смоленскому театру ставить инсценировку «Трех мушкетеров»? Вместо того чтобы задуматься над этим вопросом, газета, ничтоже сумяшеся, торопится подвести итог: «Три мушкетера» — бесспорно большая творческая победа всего театрального коллектива».

Дело здесь, однако, не только в том, что газета напечатала поверхностную, наивную рецензию. Гораздо серьезнее другое. Вместо того чтобы поправить театральный коллектив, который неправильно сделал «Трех мушкетеров» — самой репертуарной пьесой сезона, газета поддерживает театр! В результате «Три мушкетера» прошли с начала года 19 раз — в два раза больше, чем «Годы странствий», в шесть раз больше, чем «Сердце не прощает», в три раза больше, чем «Чайка», и так далее. Думается, что в этом искривлении репертуарной линии следует винить не только руководство театра, но и редакцию газеты, чрезмерно разрекламировавшую спектакль, превратившую «Трех мушкетеров» в примечательнейшее событие сезона.

В то же время газета недостаточно активно вмешивается в творческую жизнь Смоленского обдрамтеатра. Она занимает позицию внимательного, доброжелательного наблюдателя, но и только. Выйдет спектакль — на страницах газеты появится рецензия, пусть справедливая, пусть убедительная, но оценивающая только данное произведение искусства, вне репертуарной политики театра в целом, вне общей картины творческой жизни коллектива.

А между тем несомненно, что такие работы Смоленского театра, как «Три мушкетера», не способствуют решению главной, актуальнейшей и неотложной задачи — борьбы за создание спектаклей на современную советскую тему, спектаклей, призванных сыграть большую роль в деле коммунистического воспитания трудящихся.

Журналист.