

ЗРИТЕЛИ О ТЕАТРЕ

ДВА СПЕКТАКЛЯ

Сегодня заканчивается театральный сезон в Томском областном драматическом театре. Редакция обратилась к группе зрителей с просьбой высказать свое мнение о работе театра. Ниже мы печатаем их отзывы.

ПОЖЕЛАНИЯ ТЕАТРУ

Томский областной драматический театр имени В. П. Чкалова показал зрителям в этом сезоне много интересных спектаклей. Особенно удачными были постановки таких пьес, как «Честь семьи», «Шалаши», «Ее друзья». В репертуаре театра наряду с произведениями классиков русской и мировой литературы были пьесы о нашей советской действительности. Из летних поставленных в сезоне пьес шибко понравилась пьеса советских драматургов. Это радует зрителей.

Жаль, что в репертуаре не было пьес о революционном прошлом нашей Родины, о студенческой молодежи, о нашем сибирском крае.

Советский зритель любит и ценит постановку веселую, жизнеутверждающую. В этом сезоне театром поставлено много интересных комедийных спектаклей — «Много шума из ничего». Хотелось бы, чтобы театр чаще ставил комедии.

То, что в Томске нет театра юных зрителей, обижает коллектив театра любителей и о самых молодых зрителях — школьниках и младших классов. Однако в этом году театр не подготовил ни одного

спектакля для малышей.

Первое пожелание, которое хотелось бы сделать театру, — заранее продумать и наметить интересный и разнообразный репертуар на новый сезон.

Второе — устранить повторяющиеся на протяжении сезона недостатки. Так, нередко общее впечатление от спектаклей портится из-за случайного музыкального и шумового оформления. Необходимо его улучшить. Уровень спектакля снижается и от ошибок в постановке массовых сцен, которые, как правило, недостаточно глубоко продумываются режиссерами и слабо исполняются.

Хотелось бы пожелать также отдельным артистам сосредоточиться на театральных постановках. Нередко бывает так, что одна из ролей сыгранна ролью, а на основе прослушанных ролей, над которыми работает актер. И он, не переводя слова, играет по-старому, лишь с новыми словами.

Театру следует держать более тесную связь со зрителями, прислушиваться к их замечаниям и советам.

М. ХАЙНОВ,

студент биолого-химического факультета Томского университета.

О молодежи театра

Коллектив областного драматического театра за последнее время добился значительного творческого роста. Театром сделано немало для того, чтобы удовлетворить возросшие культурные запросы томики. Появились исполнительское мастерство многих актеров, коллектив театра с большей ответственностью стал относиться к постановке спектаклей. Находясь записываясь образы, созданные в этом сезоне заслуженными артистом РСФСР А. В. Доложниковым (Амстер), Г. М. Калитиным (Шалаши), артисткой МАСХР В. М. Калитиной-Дарской (Алиса), заслуженной артисткой МАСХР В. Е. Геровой (Вик), артисткой М. Ф. Филипповой (Варвара, Вальсирис, Аринья), А. А. Ланским (Джон-Терн, Шнейдер, Немчицкий), Б. М. Молотовым (Алиса, Бонелл, Тарасенко), Е. А. Озерской (Юрис Стим, Тереза Сачес), М. С. Стрельниковой (Алиса в «Варваре») и другими представителями старшего поколения театра.

Почти в каждом новом спектакле проявляются в успешном исполнении молодые артисты. В. Ф. Воронин выступил в этом сезоне в разнообразных ролях и показал, что ему удается не только героические, но и остро характерные роли.

Ново проявились молодые таланты артистов В. А. Калитиных в ролях Галли Стива (спектакль «Шалаши») и Рамона Сачес (спектакль «Третья молодость»). Обладая сочными молодыми артистами, относятся к числу лучших актерских работ в этом сезоне.

С каждой ролью интересней и ярче становится актерская палитра молодой артистки З. А. Извольской.

О творческом росте актера

Говоря об итогах театрального сезона, мне хочется остановиться на творческой работе заслуженного артиста республики А. В. Доложника. В этом году зритель смотрел несколько спектаклей, где участвовал артист. И всегда сравнивал его игру с тем, что видел в прошлом году, то несомненно выразилась мысль о неровной по творческому уровню игре А. В. Доложника. Образ инженера Нитанова из пьесы А. М. Горького «Варавра» был раскрыт артистом несвободно. Благодушный, пресмыкающийся жизнью артист — это не тот «варавра», которого воображал Горький.

В прошлом сезоне артистка особенно запомнилась зрителям в спектакле «Наша да Мария». Роль Марии являлась серьезным испытанием для нее. С тех пор З. А. Извольская зрители видели в нескольких сложных и ответственных ролях. Все образы, созданные артисткой, различны, не похожи друг на друга и все жизненны. Ценно то, что в игре молодой артистки нет нарочитости, искусственности. Каждый раз она вкладывает в создаваемый образ много душевной искренности и теплоты.

Удачно прошел театральный сезон для молодой артистки В. А. Афонинской. В ее творческой биографии приближались интересные сценические образы Гали Колесниковой («Ее друзья»), Джен («Шалаши»), Нины («Маскарады») и другие.

Удачные выступления в ряде ролей артистов Семеновых, Дениной, Мавловой, Яковлева и некоторых других свидетельствуют о том, что театральная молодежь с каждым годом творчески растет, приобретает свое мастерство.

Но в театре, к сожалению, не всегда еще правильно подходят к выбору ролей для молодых артистов. Отдельным из них даются такие роли, в которых они не могут раскрыть свои способности из-за недостатка драматургического материала. И некоторые молодые артисты зачастую выступают только в массовых сценах.

Следует пожелать театру еще больше учитывать на будущее роли молодых артистов, давать им большую возможность реализовать свои дарования.

А. БРАТЕНКОВ,

директор Томского областного Дома народного творчества.

Особенно обидно за небольшую, но крайне важную для спектакля роль члена Политбюро коммунистической партии Филиппа в пьесе Д. Давидовича «Гулящая Фанни». Артист не показал противорабочего и антикоммунистического характера и мучительного боя за дело коммунизма, оного из руководителей французского движения сопротивления фашизму.

Хотелось бы пожелать, чтобы один из любимых артистов актеров театра требовательнее относился к работе над каждым образом.

Т. ГОРБУНОВА,

секретарь партгруппы швейной фабрики № 5.

За последнее время в советской драматургии появилось несколько пьес, посвященных борьбе нового со старым в науке, произведений на важную, актуальную тему.

Томский театр правильно сделал, что включил в свой репертуар две пьесы на эту тему — «Солнечную сторону» украинского драматурга С. Головановского и «Третью молодость» братьев Тур. Пьесы по сюжету несколько схожи. И в той и другой показана борьба двух мировоззрений — науки — материалистического, материалистического и буржуазного, идеалистического. В обеих пьесах утверждается торжество передового, материалистического мировоззрения.

И хотя пьесы по сюжету очень похожи, постановки их в театре не одинаковы. Спектакль «Солнечная сторона» заслуживает внимания. Става его, колоритная игра уст критических замечаний, высказанных в нашей центральной печати о пьесе, сумел преодолеть некоторые ее недостатки.

Основной недостаток в произведении С. Головановского — схематичный показ характеров главных героев, безглубокое раскрытие острого идейного конфликта между ними.

В развитии сюжетной линии в пьесе встречается ряд неуклюжих положений. Столкнувшись с ними, театру пришлось обратиться к беспомощности в жизни для того, чтобы сделать поступки героев убедительными и достоверными. Постановщики пьесы Г. Н. Иванова в своей актерской работе создали не просто спектакль о борьбе двух мировоззрений, а пьесу, а спектакль о жизни советского общества, о его стремлении к социализму завтра, к коммунизму. Этому способствовала сыгранная всеми коллективом актеров, тщательная работа каждого исполнителя над своей ролью.

Главный герой пьесы Григорий Столяренко, врач, молодой ученый, ассистент известного профессора Божко, в условиях сельской больницы добивается значительных успехов в лечении больных методами, основанными на учении академика П. П. Павлова. В своей работе он находит на поддержку и помощь своего руководителя. Однако Божко, посетив попомощи больницы, становится противником начинаний ассистента. Ему нужен дух новаторства и творческого отношения к науке. Он убежден во атеизме мировоззрения Столяренко и поэтому пытается помешать его дальнейшим исследованиям. На этом строится конфликт пьесы.

Столяренко, в исполнении Б. М. Молотова, предстает перед нами как представитель передового отряда советских ученых, сатирически своим поведением долгому служит на благо науки, уметь не догматизироваться, а творчески решать проблемы науки.

Создавая актерской игрой — речью, жестом, выразительностью, без лишнего пафоса, продуманными жестами артист дошел и обогатил образ. Характер Столяренко приобрел черты жизненности. Мы видим в нем много такого, что является типичным для характера советского ученого.

Удачно сложилась с ролью профессора Божко артист К. А. Муратов. Роль учителя для К. А. Муратова, ибо автор пьесы нечеловечески возмужавший профессор. Непонятно, почему крупнейший ученый отстал от жизни, почему, наконец, он стал врагом нового и передового. Игра К. А. Муратова помогает нам увидеть образ Божко. Мы видим, что профессору свойственны не в первую очередь старые люди в лабиринте, презрительные отношения к тем людям, которые не сгибаются с его «научными» авторитетами. Фактически актеру черты раскрыты артист в сценах — в борьбе и в мимике.

Значительное место в пьесе отведено образу молодого врача Людмила Крыничной. Понимая величайший институт и получив наставление и Марьяновскую больницу, Крыничная смутит, что это как на негнущуюся необходимость, компенсируя в возможности плодотворной научной ра-

боты в деревне. Жизнь помогает ей постепенно понять свое заблуждение. Артистка З. А. Извольская, показывая процесс становления личности своей героини, дает образ в развитии, передает Крыничной яркую индивидуальную характеристику. Правильно и искренне передает артистка настоящее разочарование в среде разочарован с врачом Воронковым. Но менее убедительна ее игра в последних актах, когда ее героиня становится активным помощником Столяренко.

Образ секретаря райкома партии Степановича Петровича Бережкова написан Головановским, пожалуй, наиболее слабо. Артистка А. Н. Павловская приписала много парадности, чтобы он выгнал в спектакле достойное место. Артистка обратила внимание на основную сторону в характере Бережкова — на ее заботу о людях. Эта особенность характера Степановича Петровича удалось подчеркнуть Извольской в сцене разговора со Столяренко в первой картине и в сцене разговора с Крыничной (картина третья). Менее удачно артистка раскрыла личные переживания Бережкова, связанные с болезнью, а затем смертью мужа.

Спектакль «Солнечная сторона» подтверждает большие дарования артистов М. Н. Палащенко, П. Г. Ткаченко ряд характерных ролей. Метод, сатирически остро высмеивает Палащенко в Ткаченко людей с ограниченными возможностями, с узколичными интересами. Их небольшие роли несут на себе большую смысловую нагрузку, помогают разобраться в старом и отживающем в советском обществе.

Очень тепло, с тонким юмором ведет роль колхозного счетовода артист Н. П. Бондарев.

Нельзя не отметить еще одного существенного момента в этом спектакле. Рядом театром ставились «Солнечную сторону», допускались ошибки в трактовке образа инспектора областного Бюро. Остальные постановщики в исполнении пытались смягчить некоторые черты этого образа.

Следует отметить в заслугу режиссеру Г. Н. Иванова и артисту В. П. Яковлеву то, что они не побоялись сознательно заострить сатирические черты, приписав атому образу, «Солнечные превращения», заострив образ. — указывал Г. М. Малахов на XIX съезде партии, — не исключает типичности, а полное раскрытие и подчеркивает ее.

В спектакле следует отметить замечательные, сочные образы, созданные заслуженными артистами МАСХР В. М. Калитиной-Дарской (взросл Воронков) и В. Е. Геровой (Пелагея Науменко, заступница колхозного дома для престарелых), артистами В. И. Семеновым (Тата), В. А. Афонинской (Ульяна), В. Ф. Воронковым (Павел Степан). Очень интересно проявил свою небольшую роль колхозница Оксана — А. М. Замоскина.

Отмечая этот интересный спектакль, нельзя не упомянуть режиссера пьесы «Красное Знамя» за то, что она не переусложнила творчеством его и даже не сделала попытку сравнить его с другими спектаклями на ту же тему. А сравнение показало бы, что спектакль «Третья молодость» поставлен ниже творческих возможностей театра. Мне кажется, что образ профессора Калитиной, созданный артисткой К. А. Муратовой, вполне мало чем отличается от образа профессора Божко, образ профессора Степановича в исполнении М. Н. Палащенко не является пока еще полным, над ним притомит дальнейший акт пьесы. Очень слабо поставлен первый акт пьесы. Это говорит о том, что театр не всегда с одинаковой тщательностью относится к своей работе.

Продолжая работу над советскими пьесами, коллектив театра должен глубже и полнее раскрыть их содержание, создавать правдивые образы наших современников.

В. АЧЕНКО,

учитель литературы школы № 9 г. Томск.