Вырезка из газеты
КРАСНОЕ ЗНАМЯ
15 ДЕК 1953
Томск

Слово зрителей

о работе Томского драматического театра имени В. П. Чкалова

Спектакль мог быть гораздо лучше

Одна из последних работ Томского областного драматического театра — спектакль «Огненный мост». Безусловно, постановка этой пьесы Б. Романова заслуживает внимания. Чувствуется, что появлению спектакля на сцене предшествовала серьезная творческая работа большого коллектива во главе с режиссером-постановщиком Г. Н. Ивановым.

И все же и в хорошем вся тенденциозность остается не вполне удовлетворительным этой четвертной спектаклей. Дело в том, что некоторые образы спектакля получились неубедительными, сам спектакль лишен единства, в не многих местах отсутствует то, что называется правдой, достоверность действия, которые заставляют зрителя забывать, что перед ним сцена, а не сама жизнь.

Пьеса Б. Романова «Огненный мост» повествует о славных годах революции. В судьбах героев отражались события огромного исторического значения. Пафос революционных боев в первых после гражданской войны лет мирного строительства наполняет пьесу Б. Романова большим значением.

Этот пафос порывов в спектакле нередко. Достаточно сказать, что героика бойцов Красной гвардии воспринимается зрителем, например, при чтении рассказа жителя о многочасовых боях с рабочими отрядами, чем через сцену, рисующие непосредственно самих красногвардейцев. Массовые сцены в первом и втором актах искусственны, фигуры матросов и красногвардейцев выглядят большими: аккуратные костюмы, сложные движения, напоминающие эквилибристы. Даже центральный образ командира отряда Красной гвардии Кочубея (артист Н. Ф. Филиппов) в первой части спектакля получился несколько вокульным. Значительно естественнее и правдивее выглядит Кочубея—Филиппов в последнем действии. Здесь образ Кочубея убеждает зрителя.

Сухим и безжизненным вышел образ комиссара, впоследствии начальника Штаба, Ивановичкина эту роль артист В. Н. Молотков не нашел теплых тонов для образа своего героя. Кто Штаба не просто суровый, он как-то бюрократичен не волну происходящему выбуру. Вряд ли такой человек мог быть комиссаром в годы революции и гражданской войны. Артист не использовал всех возможностей своей роли.

А вот образ — или — сделан небольшим рамы чрезвычайно убедительного стимула [illegible] Ивановичкина [illegible] мастерски выполнена сцена встречи Д. А. Дубравы! Колоритная, сочная фигура Кутина надолго останется в памяти.

Особый интерес представляет члены семьи Дубравиных, разнообразные [illegible] ческих постоев революционных событий.

Разная семья Дубравиных показала полностью образы убедительно. Образы выполнены Дубравина и его жены (артисты К. А. Муратов и А. П. Павлеонова) удачны. Особенно хорошо впечатление оставляет образ А. П. Павленовой в первом акте.

Запоминается созданный артистом Н. М. Мазоловым образ поручика Дубравина, в дальнейшем принесшего вреда в белогвардейца. Хочется лишь, кстати, что иногда артист «перестарывает», рисуя первого, изнеженного интеллигента.

Первая и вторая части спектакля, в которых показаны события разных лет, слабо связаны между собой, лишены органичности единства. Поэтому семейная драма Кочубева и Ивины воспринимается зрителями, как самостоятельная сюжетная линия, независимая от социальной характеристики героев, как это требовалось партийных спектаклях. Это отсутствие единства во всем спектакле — упрек в адрес режиссера-постановщика.

Мы ждем от нашего театра новых лучших спектаклей, особенно на современные темы. Хорошие постановки имеют огромное воспитательное значение. Но, чтобы глубоко воздействовать на зрителя, театр должен подходить к своей работе с высокой требовательностью, быть полезным «вдумчивым художником».

Г. РУБАНОВ,
студент Томского политехнического института.

ВСТРЕЧИ РАБОЧИХ ЗАВОДА С АРТИСТАМИ

В этом году между коллективами Томского полиграфического завода и областного драматического театра начинаются творческие встречи, зрительские конференции, обсуждения спектаклей. К сожалению, такие мероприятия проводятся редко.

2 декабря на сцене нашего рабочего клуба театр выступал со спектаклем «Поздняя любовь». Постановка произвела на всех хорошее впечатление. Особенно понравилась игра артистов Павленовой, Светлой, Егоровой и Филиппова.

Хочется сделать замечание по оформлению постановки. Конечно, выездной спектакль в рабочем клубе не может быть оформлен с таким же совершенством, как на театральной сцене. Но все же и оформлению надо подходить требовательнее. Плохие декорации снижают общее впечатление от спектакля.

Позобные вечера, когда в своем заводском клубе мы принимаем дорогих гостей — артистов театра нужно устраивать почаще.

Н. СУУТ, Г. ИСАЕВА, А. ГУЗЕЕВА, Г. ПОПОВА.

На снимке: сцена из спектакля «Страница жизни». В роли Бориса Богатырева артист В. А. Калиниченко, в роли Кости Полетаева — артист В. И. Январев.

За глубокую жизненную правду

Произведения А. Н. Островского пользуются громадным популярностью в нашей стране. Трудно найти такой театр, где не ставились бы его пьесы. Тонкие зрители неоднократно видели произведения А. Н. Островского на сцене своего театра.

В этом сезоне театр осуществил постановку редко ставящейся пьесы «Поздняя любовь».

Спектакль, при приеме его на художественном совете, получил отрицательную оценку именно потому, что режиссер-постановщик В. И. Молчанов недооценил его социального значения. Социальная характеристика персонажей — Лебедянской, Шабловой и отчасти Николая Шаблова получилась первоначально в спектакле сглаженной, что не могло не снизить идейную сущность произведения Островского.

Коллектив театра сделал серьезные выводы из критики и в короткий срок исправил большинство недостатков в спектакле. Однако и сейчас еще нельзя сказать, что все в нем звучит убедительно.

Порадовав своими впечатлениями от генерального просмотра спектакля 6 декабря.

Удачными в спектакле являются образ Людмилы (артистка В. Д. Светлая). Людмила — одна из тех, чьи отношения к другим людям являются как бы мерилом общественного порядочности и стяжательства. Свое счастье она видит в том, чтобы делать добро для других. Ее мечта — видеть любимого счастливым, сделать его жизнь радостной. Для этого она готова на любые жертвы. Особенно ярко черты раскрывает артистка В. Д. Светлая в двух сценах — в первом акте, когда Людмила предлагает свои деньги Шаблову, чтобы выручить его проигравшегося сына, и в третьем акте, когда она отдает заемное письмо Николаю. Внешние Людмилы в исполнении В. Д. Светлой выглядит замкнутой и это оправдано: мир, окружающий ее, ей чужд. Вместе с тем артистка показывает, сколько душевной чистоты, искренности скрывается за этой внешней сдержанностью.

Очень хорошо проводит артистка сцену объяснения с Николаем в начале второго действия.

Сложная задача стояла перед исполнителем роли Николая Шаблова Н. Ф. Филипповым. Николай радует бесшабашным праздным существованием, идет на преступление, склоняя к нему Людмилу. И это заслуживает самого суровое осуждения. Но есть в нем и черты привлекательные. Даже среди жестоких нравов закоулков в нем не загоелась совесть, а под влиянием любви Людмилы появилась вера в хорошее будущее, желание заняться трудом. Николай готовится своим «падением».

Н. Ф. Филиппов в роде сцен убедительно показывает всю сложность переживаний своего героя. Уже при первом появлении Николая на сцене мы наблюдаем внешний итог его «карьеры». О многом говорит внешний облик: опущенное, безвольное лицо, речь с оттенком безразличия. Этим артист подчеркивает, зритель и тонко, чтобы почувствовать ужас фразы: «Жить незачем».

Однако напряженную до крайности сцену с возгонством Лебедянской в финале спектакля артист проводит мало. Сценическая выразительность была отмечена, в частности, разговор с Людмилой во втором акте сливается от того, что актеры уходят в глубину сцены.

Хорошее впечатление оставляет игра заслуженного артиста МАССР М. И. Капина-Дарского в роли «странного» Маргаритова. Начав обрисовку своего героя в первом акте в мягких, сдержанных тонах, артист доходит до высокого напряжения чувств в сцене отречения от родной дочери.

Но в некоторых сценах артисту хотелось бы пожелать большей глубины в показе переживаний Маргаритова. Порой его игру портит излишне подчеркнутый тон и однообразные интонации.

Говоря об исполнении заслуженной артисткой МАССР В. Е. Егоровой роли Шабловой, следует рассматривать два этапа ее работы. В первых спектаклях образ Шабловой не был еще законченным. В нем слабо были отмечены черты, характеризующие Шаблову, как жертву того общественного уклада, который принимал видом работы психологии и взгляд на нежнущего человека, как на отверженное и бесправное существо. Сейчас В. Е. Егорова нашла правильный тон и сумела показать Шаблову в нужном плане.

Запоминается артистка А. П. Павленова в роли богатой вдовы Лебедянской. Играет артистка очень живо. Удачно проводит она сцену «обольщения» Николая (в конце второго действия), эффектен неожиданный переход от слез к смеху в начале третьего действия. Но артистка не использует полностью комнатный материал образа. В конце спектакля Лебедянская показана несправедливо размашистой как в четвертом акте, так и к уману, наиболее сложному появлению Николая на самодеятельности.

Артист В. Ф. Боровин сбрал лучше Лодоновского наружным штампом. Совершенно противоположное впечатление создается от игры в этой же роли артиста В. С. Кузьмина, сумевшего найти для нее живые и разнообразные краски.

Неплохо справился с ролью Дорнедонта артист В. И. Семенов. Образ Дорнедонта в его исполнении наделен чертами чванливости и привлекательности. Дорнедонт в исполнении А. Н. Михейчева выполняет Мотовилову на пьесы Островского «Бесприданница» и выглядит абсолютным дураком. Вряд ли можно согласиться с подобной трактовкой образа.

Суммируя все впечатления от спектакля, хочется пожелать театру на будущее большей ответственности в работе над произведениями драматурга-классика. Театр должен создавать спектакли большой жизненной правды, всегда помня о требовательном советском зрителе.

Л. ПАНОВА,
зав. отделом научной библиотеки при Томском государственном университете имени В. В. Куйбышева.

Полезный спектакль

Постановка пьесы Розова «Страница жизни» в Томском драматическом театре имени Чкалова — одна из удачных в этом сезоне. В пьесе затрагивается много вопросов, которые горячо волнуют нашу молодежь.

Уже само название пьесы говорит о том, что происходящее в пьесе событие — это наши будни, это сама жизнь.

В пьесе и спектакле театра ярко показаны замечательные качества советских людей — их творческие искания, жажда знаний, стремление вперед.

История Бориса Богатырева, молодого рабочего — главного героя пьесы — прошла в жизненна. Сколько таких молодых рабочих, как он, одновременно трудятся и учатся в вечерних школах и техникумах у нас в Томске! Там, например, в вечерним машиностроительном техникуме, организованном в этом году, учатся на первом курсе около 60 рабочих и инженерно-технических работников нашего и машиностроительного заводов. Многие из них имели большой перерыв в учебе, но все же это не мешает им успешно работать и учиться. В числе этих людей — начальник цеха тов. Трешалов, механик цеха тов. Рамиков, механик тов. Лапин. Хорошо учатся комсомольцы-бывшие из армии рабочие-фрезеровщики — тов. Шаблов, мастер тов. Пращенко, работницы тт. Петрова, Пикчук, Самылова и другие.

Но есть еще у нас и такие товарищи, которые хотят учиться, чувствуют в этом необходимость, но не решаются встать в школу, стыдясь своего возраста или боясь трудностей. Среди них, например, «Страница жизни» особенно зацепила.

Спектакль учит тому, что для советского человека в его труде, в его жизни нет «потолка». Развитие постоянному, достигая еще больше трудиться на благо Родины, не останавливаться на достигнутом.

О. АГАФОНИНОВА,
инженер-конструктор Томского завода музыкальных инструментов.

На спектакле, на котором присутствовал я, было много молодежи. Интересно было наблюдать, как реагировали зрители на то, что происходило на сцене. Сидевшая рядом со мной девушка, просмотрев спектакль, сказала: «Как это все верно. Не учиться в наше время действительно нельзя. Я сейчас работаю, но тоже буду учиться».

Я вспомнила, что лет пять тому назад я видел эту женщину в Томской школе № 12 на экзамене по физике и 7-й классе. Затем ей пришлось пойти на производство. В том, что она решила продолжать свою учебу, есть несомненно, доля заслуги театра, поставившего пьесу В. Розова о наших современниках.

К. ГАНИН,
инженер-электрик.