

# Глубоко и правдиво изображать советскую действительность

В постановлении «О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению» подверг справедливой критике неудовлетворительный репертуар некоторых театров, допустивших на сцены антихудожественные пьесы, искажающие нашу действительность.

Однако до сих пор еще некоторые театры, забывая указания нашей партии, допускают серьезные ошибки в подборе репертуара. Гастролирующей в Вологде Щербаковский городской драматический театр показал ряд новых пьес современных авторов. Но, к сожалению, вологодские зрители не могли увидеть в постановке Щербаковского театра многих пьес, удостоенных Сталинской премии. Из произведений, получивших в последние годы высокую оценку общественности, в репертуар театра вошла лишь пьеса Н. Дьяконова «Свадьба с прилавком». Кроме нее вниманию зрителей были предложены пьесы В. Потапова — «За здоровье молодых!», С. Михалкова — «Потерянный дом», бр. Тур и И. Шыррева — «Семья Лутониных», В. Розова — «Ее друзья» и другие.

Пьеса В. Потапова «За здоровье молодых!» — драматически слабая, художественно беспомощная пьеса, искажающая жизнь советской студенческой молодежи. В основу пьесы В. Потапов положил не типичные события — отказ студентки-комсомолки Нади Чеботаревой поехать на работу в район после окончания университета. Раскрывая натушанный конфликт, сталкивая Надю с товари-

## К гастроллям Щербаковского драматического театра

щами по университету, Потапов прибегает к вымыслу, мало убедительным мотивировкам: он надеется Надю порадовать, несомысленными девушке, воспитанной советской школой, комсомолом; неожиданное появление в советском ВУЗе такой мешанки с отставками, корыстными взглядами ничем не объясняется.

Правда, по воле автора некоторые герои очень легко в ходе пьесы перестраиваются, но их поступки не убеждают зрителя. Автор не раскрывает богатые душевные качества нашей молодежи, ее патристическое стремление отдать все силы своей Родине. Образы разработаны поверхностно, схематично, язык герметично грубый, далек от языка, которым говорят советские студенчество.

Избрав такую малохудожественную, фальшивую пьесу, театр углубил ошибку автора. Так, например, сцена в облигации нарочито разработана в комическом плане, перегружена деталями, которые должны, видимо, по мнению режиссера, передавать быт советского студенчества. Зачем-то подчеркнута неряшливость студента.

Неуместное «обыгрывание детали в уподобление величине занимаемости» отвечает зрителям, выжи-

вает смех, идет в ущерб идейной направленности сцены.

В таких случаях не выручает и игра некоторых талантливых молодых авторов (М. Д. Морозовой, В. В. Старжинской, М. С. Храброва и др.). Поставленные автором и режиссером в ложное положение, они вынуждены повторять заученные реплики, запевать пустые, полусмысленные, томительные места пьесы.

Способно актеру В. Г. Яковлеву, шпраншему майора Пронина, трудно создать сколько-нибудь четкий и убедительный образ советского офицера. Актер играет ровно, с тактом, но он вынужден говорить иногда явно не те слова, совершать явно неоправданные поступки. В таком положении по воле автора находится и талантливая молодая актриса Н. А. Медведева, ведущая роль Нади Чеботаревой.

Серьезные возражения вызывает образ матери Нади Чеботаревой в трактовке его артисткой Н. Н. Ростовской. Артистка утрирует, перестраивает, еще более углубляет отрицательные черты недалекой, дореволюционной мешанки Чеботаревой, чудом сохранившейся в социалистическом обществе.

Конечно, театру трудно полностью устранить серьезные пороки пьесы, но в постановки спектакля В. Д. Смирнов мало заботился о его целостности и не достиг сыгранности в спектакле.

Нельзя признать удачным включение в репертуар театра пьесы С. Михалкова «Потерянный дом»,

эта пьеса, искажающая трагическую историю коммунистической морали в советской семье, как известно, давно уже исключена из репертуара МХАТа и перерабатывается автором.

Справедливой критике подверглась и пьеса бр. Тур и И. Шыррева «Семья Лутониных», но театр частично ушел критике этой пьесы и творчески подошел к спектаклю. В пьесе показана дружная советская семья с замечательными трудовыми традициями, но трудовая доблесть героев не изходит в центре внимания автора. Жизнь личных отношений Ольги, Боброва, Андрея, Васовары и других выдвинута на первый план. Проблема моральной чистоты и стойкости советского человека, безусловно, — одна из важнейших проблем коммунистического воспитания. Но в пьесе и эта проблема разрешена неудачно: много надуманных положений и фактов.

Искажив ряд сцен из пьесы, Щербаковский театр пошел по пути Малого театра, и спектакль только выиграл от этого.

Образ Ольги Калмыковой является большой удачей артистки М. Д. Морозовой. Она хорошо подчеркивает строгу, немного суровую принципиальность своей героини. В то же время артистка раскрывает сложные душевные переживания Ольги, особенно в сценах с мужем Андреем (артист И. Я. Новиков). Ольга — Морозова, пожалуй, самый яркий и самый запоминающийся образ в спектакле.

Егор Кузьмич Лутонин в исполнении артиста В. А. Шубакова предстает перед зрителем не только как хороший семьянин, но и как талантливый артист. Огорченный неудачами в семье, он находит в себе силу воли, чтобы всецело отдаться работе, продолжать свои замечатель-

ные опыты. Однако авторы пьесы не дали материала для того, чтобы эта сторона образа Лутонина была раскрыта во всей полноте. Тема замечательного открытия Егора Кузьмича только намечена. В данном случае Щербаковский театр, к сожалению, не использовал опыта Малого театра, где действие одной из картин было перенесено непосредственно в декорации.

Образ Варвары, младшей дочери Лутонина, создает артистка А. А. Вакулина. Она показывает непосредственную, искреннюю девушку. Варвара — Вакулина глубоко переживает свое чувство к Игорю Варонцову, который оказывается карьеристом и себялюбцем. Но опять-таки показать Варю как работницу, театру не удалось, и это обиднее ее образ, не создает целостности характера советской девушки-труженицы.

Удачей артиста П. П. Кузьмина является создание образа бугаттера пеха Рябчиков. Артисты В. И. Кутянский (технолог Варенков), Н. И. Богословский (летчик Бобров), Н. В. Беляев (заместитель министра Николай Лутонин) не помогают раскрытию идейного содержания пьесы. Их бледная, невыразительная игра заслуживает серьезных упреков.

Большим недостатком в работе театра является неудовлетворительное оформление спектакля. В работе коллектива советской молодежи много условностей, небрежностей, которые приводят к искажению действительности. Так, например, крайне грубо сделана сцена, изображающая работу пеха в спектакле «Семья Лутониных». За примитивно оформленными стенами житоны — утка, бедная перспектива. Она не дает представления о громадном масштабе завода.

Отно к главным задачам, стоящим перед Щербаковским театром, ав-

торы задачи превращения труда художника в творческую работу одного из главных создателей спектакля. Художник призван вместе со всем коллективом правильно раскрыть облик новой советской действительности.

У Щербаковского театра есть одна сильная сторона — он имеет хороший коллектив талантливых молодых актеров. Поэтому вполне понятно название театра в пьесах на молодежные темы. Особенно заметно выступает молодежный коллектив в пьесе В. Розова «Ее друзья». В этом спектакле, показывающем роль коллектива в воспитании характера советского молодого человека, театр в полной мере показал свои возможности.

Драматург В. Розов избрал женский конфликт: десятиклассница Людмила Шарова теряет зрение, по ее дружбе и подруги, семья, комсомольская организация и вся школа окружают девушку товарищеской заботой, помогают преодолеть трагедию выхода из строя. Советская подпольная возвращает Людмиле зрение.

Режиссер спектакля Я. З. Миркин, раскрывая идейную направленность пьесы, правильно поступил, обратив главное внимание на показ коллектива советской молодежи. Поэтому, прежде всего, следует отметить сыгранность актерского коллектива, придающего целеустремленность всему спектаклю.

Молодая актриса Н. А. Медведева сумела преодолеть трудности, стоящие на пути создания сложного, объемного образа Людмилы Шаровой. Артистка талантливо выразила серьезно, психологически вполне оправданное, переживание девушки, теряющей зрение, глубоко мотивировала ее поступки.

Весь коллектив, участвующих в спектакле артистов, помогает Медведевой передать становление, формирование характера ее героини, силу воли, выдержку, уверенность в победе, присущие всей советской молодежи. Хорошо ведут свои роли артисты А. А. Вакулина, В. В. Старжинская, М. С. Храбров, Г. А. Попова и другие.

Недостатки в работе Щербаковского театра являются результатом выполнения задач, поставленных партией перед советским театром. Эти недостатки свидетельствуют о том, что театр, допуская на сцену слабые, а иногда фальшивые пьесы, забывает о взрослых культурных запросах советского зрителя, о том, что он призван воспитывать советскую молодежь на ярких, типических образах. Театру предстоит еще большая работа по созданию спектаклей, удачных не только в отдельных своих частях, а в целом. Поэтому крайне необходим более высокий уровень режиссерской работы, установление и широкое использование творческих связей театра с драматургами.

Щербаковский театр имеет все возможности для роста. Опираясь на растущую, творческую молодежь, расширяя в своем репертуаре круг актуальных вопросов современности, театр может создавать полноценные в идейно-художественном отношении спектакли, правдиво раскрывающие нашу советскую действительность.

В. ГУРА,  
старший преподаватель  
института русской литературы  
педагогического института  
им. В. И. Молотова.

КРАСНЫЙ СЕВЕР

г. Вологда

12 АРТ. 1954