

На верном пути

ТЕАТР

Сегодня заканчиваются гастроли Шербаковского драматического театра. Семь спектаклей, показанных в Ярославле, говорят о том, что коллектив театра много серьезно поработал над повышением идейного и художественного уровня своего творчества. Это доказывает и репертуар театра, в котором представлены произведения Лермонтова, Тургенева, Островского, советских драматургов Ярослава Галана, Н. Дьяконова и В. Розова. О росте театра свидетельствуют и многие удачные постановки, и творческие достижения отдельных артистов.

Очень хорошо поступил театр, выбрав для постановки драму талантливого украинского писателя Ярослава Галана. Его драма «Под золотым орлом» в исполнении артистов Шербаковского театра встречает горячее одобрение и симпатии зрителей.

Пьеса направлена против уолл-стрипских «покровителей» Европы, против американизированных остатков немецкой войны, препятствовавших возвращению советских людей на родину. Действие происходит в Западной Германии, стоящей под золотым орлом американской «демократии». Суть этой «демократии» прекрасно раскрывается в пьесе: это тот же фашизм, лишь ллемеяро прикрытый жидкой и фальшивой американской позолотой, как в черной орел на вывеске немецкого кабачка. Такие глубокие политические обобщения часто встречаются у Галана. Они свидетельствуют о его художественном таланте. Они видны и в каждом образе его пьесы — будь то достойный представитель советского народа черноморский моряк, герой Одессы Андрей Макаров, или сержант американской военной полиции Боб Фобер, или честная американская журналистка Норма Фанси.

Сюжет пьесы несложен. Группа советских людей во главе с Андреем Макаровым составляет список желающих вернуться в Советский Союз. Его необходимо передать советской комиссии в Минхене. Однако это не угодно американским властям. Они всячески стараются помешать осуществлению плана, пускают в ход клевету, насилие и убийства. Погибает Андрей Макаров, убито несколько его друзей, но советские люди преодолевают все препятствия, список все-таки попадает в Минхен.

Спектакль оставляет хорошее впечатление. Удачно распределены роли. Артисту Молодцову свойственна несколько своеобразная манера речи, сохраняющаяся у него во всех спектаклях. Однако она не мешает артисту, а в «Бесподданнице» даже помогает ему рельефно и интересно провести небольшую роль цыгана Ильи. В спектакле «Под золотым орлом» это прелекательный, смелый, мужественный советский моряк.

К сожалению, спектакль недоработан режиссерски. Не совсем четко проводится основная «линия выживания идеи пьесы». Не продуманы отдельные картины. В последнем действии до воле режиссера на сцене появляется группа людей. Безмолвно и неподвижно стоят они, уводя всех своим присутствием. Драма Галана надолго войдет в репертуар театра, поэтому над ней следует основательно поработать.

«Семья Лутониных» братев Тур и П. Пыррева не раз подвергалась справедливой критике. Тем не менее театр взял ее в свой репертуар.

Театру не удалось создать спектакль о труде советских людей, потому что пьеса

не дает для этого материала. Не получили и спектакль о семье, потому что проблема семьи авторами пьесы решена абстрактно, догматично, на все случаи жизни. Андрей возвращается к жене лишь потому, что авторы твердо усвоили положение о нерушимости советской семьи. Прав или не прав Андрей — зритель не знает, он должен на слово поверить драматургам.

Надо отнаться справедливо — театр много поработал над этой постановкой. Наиболее неудачные места пьесы удалены. Хорошо играют артисты. Однако это не спасло положения. По существу спектакль интересен для зрителя лишь судьбой Ольги Калмыковой, дочери Егора Лутонина. Да и это в огромной степени определяется игрой артистки М. Д. Морозовой. Обладая драматическим дарованием и мастерством, сказавшимся и в исполнении ею роли Ларисы в «Бесподданнице» Островского, М. Морозова в «Семье Лутониных» создала обаятельный образ советской женщины, сумела передать ее сильную и гордый характер, большую любовь. Образ Ольги, пожалуй, наилучшая удача артистки. Но удача одной роли не оправдывает выбора пьесы.

Из трех пьес русских классиков, показанных театром, по-настоящему звучит лишь «Бесподданница» Островского, поставленная главным режиссером театра П. Ф. Луккиным. Во многом обеспечила успех спектакля артистка Морозова, о которой говорилось выше. Интересно, по-новому трактует роль Барандышева артист Лыков, создавший ряд других интересных образов — Бурочкина в «Свадьбе с приданым», князя Звездича в «Маскараде», лейтенанта Севтала в драме «Под зо-

лотым орлом». Его Барандышев не вызывает ни малейшего сочувствия зрителей, он болезненно самолюбив и безмерно самодоволен, что сильнее всего проявляется в сцене обета в его доме. С большим юмором показывает скупость тетки Барандышева артистка Мухомовская. Хорошо исполняет роль матери Ларисы Н. Н. Ростова.

Лермонтовский «Маскарад» в театре не зазвучал в полную силу. У артиста Новикова, исполнителя роли Арбенина, манерная и неясная речь. Это вредит ему здесь — в «Мессте в деревне» Тургенева, где он ведет роль Ракитина, и в роли Андрея Калмыкова в «Семье Лутониных». Арбенин в исполнении Новикова — бледен, движения его наиграны, образ вышел невыразительный, схематичный. У артистки Морозовой не получилась кроткая, «как агнец божий», Нина, ее характер кажется более сильным, чем он дан у Лермонтова.

Неудачна постановка пьесы Тургенева «Мессте в деревне». Станиславский писал: «Режиссер не может ставить спектакль, не найдя идею произведения». Режиссер Я. З. Миркин не сумел вычлнить идею в пьесе Тургенева, а может быть и не напел ее. Не создал жизненных образов и артисты. Очень однообразны интонация и жесты артиста Дворникова. Большая неудача постигла и М. Д. Морозову. Ее Верочка сначала все время хохочет, даже вспоминая, что она сирота, а после разговора с Натальей Петровной плачет. Тургеневский образ значительно ровнее. Удался иностранным акцентом артист Платонов в роли губернатора Шаафа, он коверкает язык настолько, что не доносит текст пьесы до зрителей. В спектакле много досадных мелочей, еще более снижающих его уровень. Артистка Старжинская, например, распаивает окно, патетически обращаясь к ветру, «только и ждавшему случая ворваться в комнату», а между тем занавеска на окне

остается совершенно неподвижной, не обнаруживая и малейшего дуновения ветра.

Пьеса Н. М. Дьяконова «Свадьба с приданым», впервые увидевшая большую сцену лишь в 1950 году, уже успела завоевать любовь советского зрителя своим юмором, свежестью тем. Богатая песнями, шутками, массовыми сценами, она дает большие возможности для живой и яркой постановки. Во многом театр использовал эти возможности. Спектакль захватывает зрителей, заражает своей жизнерадостностью. Особенно хорошо удалось театру первое действие. Но в спектакле мало пения, это очень обедняет его. Поэтому в последнем действии не получилось широкой и радостной праздничной картины колхозной свадьбы, хотя массовая пляска значительно оживляет сцену. Не использовал все комедийные возможности своей роли артист Бочешков (Авдей Спиридонович Мухомов). У него нет даже попытки создать речевую характеристику образа.

Театр показал еще одну советскую пьесу — «Ее друзья» В. Розова. Артисты и режиссер создали хороший спектакль о советских школьниках, возмущенных не только юных зрителей, но и взрослых. Талантливо провела сложную роль героиней зрение десятиклассницы Людмилы Шаровой артистка Мельникова.

Спектакли Шербаковского драматического театра — свидетельство того, что он находится на верном пути. Совершенно правильно стремление театра показать больше хороших советских пьес, стремление к реалистичности, простоте. Коллективу театра следует строго подходить к выбору пьес и быстрее исправлять имеющиеся недостатки. Для этого у него есть все возможности.

В. ТАРЕВ.

СЕВЕРНЫЙ РАБОЧИЙ

26 СЕН 1951