

О СПЕКТАКЛЯХ ЗЛАТОУСТОВСКОГО ДРАМАТИЧЕСКОГО ТЕАТРА

Пьесу «Русский вопрос» играют почти все театры страны. Широкая картина нравов современного капиталистического общества, талантливо показанная Константином Симоновым, не могла пройти мимо внимания ни одного из советских театров. Форма её сценического изложения делает пьесу доступной для воплощения на любой, даже самой маленькой, сцене силами небольшого театрального коллектива.

Но отсутствие чисто постановочных трудностей сочетается с трудностью решения творческих задач, возникающих перед театром, осуществляющим постановку «Русского вопроса» на своей сцене.

Перед коллективом театра, перед режиссёром, руководившим этим коллективом, стоит задача: не ослабляя острого публицистического, почти памфлетного звучания темы пьесы, представить зрителю широко обобщённую, реалистическую картину современной американской действительности. Личная драма Гарри Смита, честного человека, не имеющего возможности рассказать правду, честно изложить свои мысли, ибо она не нравится его хозяевам — херстам, мак-кормикам и макферсонам, должна быть показана театром, как один из ярких примеров борьбы за права и достоинство человеческой личности, — борьба, идущей во всём капиталистическом мире. В этой борьбе честность борющихся определяется, прежде всего, их отношением к новому миру, к новому государственному и общественному строю, созданному у нас в Советском Союзе.

Удалось ли коллективу Златоустовского театра (постановка Е. Чурова) решить эту задачу?

В самом главном, в решении и доведении до зрителя основной темы пьесы Симонова, безусловно, удалось.

Основная идея пьесы верно воспринимается зрителем, главным образом, благодаря правдивому и сценически интересному решению роли Гарри Смита артистом А. Мироновым. Ему удалось передать в своём исполнении главное в образе Смита — показать как пробуждается и растёт в нём,

под влиянием развивающихся в пьесе событий, дух протеста против окружающей его лжи, против системы подкупа и шантажа, являющихся основой капиталистического быта и капиталистической морали. Ему удалось убедительно показать, что Смит находит себя в процессе длительной и трудной борьбы не только с окружающей его средой, но и с самим собой, со своими наивными представлениями о прославленной американской «демократии», в которую он ранее убеждённо верил.

Не меньшее значение имеет для спектакля верное решение образа Макферсона — главного противника Смита в ведущей им борьбе. Артисту В. Ковальскому удалось многое на тех путях, которые он избрал для сценического решения этого образа. Циничная самоуверенность этого торговца убеждениями, его вера в доллар, как единственный эталон моральных, этических и социальных норм человеческого поведения, его абсолютное презрение ко всему, что не может быть расценено на деньги, его безенная ненависть и страх перед тем новым, что несёт в себе политическое содержание нашей советской общественной и государственной системы — всё это мы ощущаем и видим в исполнении Ковальского.

Однако образ Макферсона, в его исполнении, лишен некоторых существенных, реальных черт, индивидуальных особенностей характера. Не показаны внешний «демократизм», нарочитая грубая простоватость, внешне подчёркнутый оптимизм и добродушие, которыми как бы бравитуре Макферсон и которые создают большое ощущение силы и самоуверенности, ещё крепко стоящего на ногах, очень опасного и сильного врага нового мира.

Артистка Л. Семилеткова, играющая Джесси, в общем, принципиально верно решает этот образ, но нет в нём индивидуальной остроты, нужной яркости сценических красок. Образ, как бы только намечен в контурах, но не расцвечен красками реального характера.

Роль Мэрфи играет артист А. Симонков. Нам кажется, что эта роль не совсем соответствует индивидуальным данным актёра, а поэтому ему не удаётся всесторонне раскрыть её содержание. Артист Арбеин в роли Джека Гульда не нашёл убедительных сценических средств для передачи облика развращённого, наглого политического гангстера-фашиста новой формации.

Но, благодаря верному направлению режиссёрского замысла и правильному исполнению ролей Смита и Макферсона, — спектакль убедителен и волнует зрителя, увлекает его. Театру удалось показать, что в наше время «Русский вопрос» в Америке — это вопрос о правде и лжи, о честности и бесчестности, вопрос о путях каждого честного человека сегодняшнего капиталистического мира.

Второй спектакль, который нам удалось увидеть в театре — «Младшая сестра» Игната Назарова. И литературу и драматургически это менее значительное произведение, нежели пьеса К. Симонова.

Автор пьесы поставил перед собой благородную и благодарную задачу — показать, что твёрдость духа, стойкость, героизм наших советских людей, — качества, которые решили дело нашей победы — удел не отдельных героических, выдающихся личностей, а качества, заключённые в самом существе рядового, обычного советского человека. И. Назарову удалось это убедительно и достаточно ярко показать через решение центрального образа пьесы — образа Настеньки. Но ему не удалось во всём удержаться на уровне высоких задач, диктуемых основной мыслью пьесы.

Безусловной удачей, от которой зависят положительное восприятие спектакля зрителем, является исполнение артисткой З. Чечёткиной роли Настеньки. Лирическая теплота и трогательность сочетаются в её игре с душевной силой и подлинной драматичностью. Это безусловная актёрская удача. Артист Е. Гурьев в роли библиотекаря Свечкина, пользуясь очень корректными, тёплыми сценическими красками, создаёт образ скромного, рядового человека нашей страны, убеждённого в правоте ведущейся нашим народом борьбы, стойко преодолевающего трудности. Удачно исполненные роли Мэрфи артисткой Л. Демид-

ской. Хорошая реалистическая наблюдательность и мягкий юмор отличают игру артиста В. Мащевича в роли пожарного большого театра Цветкова. Не удалась роль лётчика Рублёва артисту А. Миронову. Образ кажется сценически недоработанным, он бледен и маловыразителен.

Не всегда удачным нам кажется введение музыки в спектакль. В ряде мест она мало оправдана содержанием действия.

Декорации производят впечатление случайно подобранных. Они не связаны с содержанием пьесы и недостаточно хорошо выполнены. Как показывают оба спектакля, работа художников стоит в этом театре вообще на весьма низком уровне.

Два спектакля, просмотренных нами в златоустовском театре, говорят о том, что и коллектив и руководители театра обладают возможностями для полноценной творческой работы. Но всё виденное нами, не только на сцене театра, а при более близком и детальном знакомстве с обстановкой, процессом работы и бытом златоустовского театра, говорит о том, что спектакли могут быть более высокими по своему художественному качеству, если для этого будут созданы соответствующие условия.

Прежде всего, помещение, в котором работает театр в Златоусте, не принадлежит ему и находится в ужасающем состоянии.

Златоустовский театр отнесён к театрам второй группы, но творческий коллектив едва укомплектован наполювину. Театр имеет право на небольшой оркестр — в нём нет даже пианиста, нет мало-мальски квалифицированного художника-постановщика.

Условия быта и труда коллектива говорят о явном отсутствии должного внимания к нему и со стороны городских организаций и со стороны областного отдела искусств.

Театру необходимо помочь. Незавно театр с успехом провёл гастроли в Копейске и продолжает их в Миассе. Златоустовский горисполком и областной отдел искусств именно теперь должны позаботиться о том, чтобы к началу нового сезона в Златоусте театру были созданы все необходимые условия для успешной творческой работы.

Владимир ЛЮЦЕ.