

9 апреля 1960 г., № 85 (12096)

# С новыми силами

Недавно я по-  
бывал в Златоусте  
и просмотрел пять  
спектаклей базис-  
но-художественно-  
театрального коопе-  
ратива. 10-летним  
Октября. Так называется бывший  
Златоустовский городской театр,  
обслуживающий теперь не только  
Златоуст, но и другие города и  
районные центры области.  
Театр организационно укрепил  
свою материальную базу, для воз-  
можности увеличить состав арти-  
стов. Положительное впечатление  
возникает сразу же при входе в  
здание театра, которое после ре-  
монта приобрело совсем другой  
вид. Театр окружен творчески, под-  
нялась постановочная культура.

## На спектаклях передвижного театра

### 1.

Несомненной удачей театра яв-  
ляется спектакль «Варабанщина»  
(режиссер А. Геренбург). Удачно  
распределены роли, достигнут ан-  
самбль, в котором по праву веду-  
щую роль, что заставляет зри-  
теля роли Нилы Сидорова М. Воро-  
нина. Самое ценное в ее исполне-  
нии — это редкое слияние с обра-  
зом. На сцене нет актрисы, играю-  
щей Нилу, это — сама Нила. Ар-  
тистка с такой убедительностью, с  
таким проникновением в образ ве-  
дет свою роль, что заставляет зри-  
телей сродниться с Нилой, горячо  
полюбить ее, переживать вместе с  
ней. В этом помогают актрисе ее  
партнеры, мастерски ведущие свои  
роли. Усилия всего коллектива  
устраиваются «в одну точку» и  
спектакль приобретает целост-  
ность, сценированную живность.  
М. Воронину мы видели еще в  
несколько «Предложениях», где  
она очень смело, интересно, по-но-  
вому играет Наташу.

Очень убедителен в спектакле  
«Варабанщина» А. Воронин в ро-  
ли Федора. Он, как и большинство  
других исполнителей этого спек-  
такля, искренен, правдив, досто-  
верен. Благодаря этому часто  
забываешь, что сидишь в театре;  
возникает ощущение самой жизни.  
В этом, разумеется, заслуга не  
только актеров, но и режиссера  
А. Геренбурга.

Это в полной мере относится и  
к А. Крюкову (Чуфаров), и к Л. Ор-  
довской (Мария Игнатьевна), и к  
Г. Бреславскому (Митрофанов), и  
к В. Шарикову (Мика), и к З. Че-  
теткиной (Лизочка). Украшает  
спектакль участие в небольших  
эпизодических ролях ветеранов те-  
атра заслуженной артистки  
РСФСР З. К. Ладомирской (пожи-  
лая женщина) и С. К. Симонова  
(интеллигентный жилец).

Убедительный и привлекатель-  
ный образ Зои создает молодая  
актриса Т. Косолапова. К сожа-  
лению, из-за короткой сцены, играю-  
щая актриса, переодетаясь в народ-  
ные платья, вместе со спесивкой  
«сбрасывает» образ и начинает  
играть роль Тузиковой, исполняя  
Н. Сурчик в гротесковом плане.  
Эта роль выходящая за рамки  
стиля спектакля и далеко не без-  
упречная в смысле вкуса.

К сожалению, оформление спек-  
такля, выполненное художником  
М. Рагинским, стоит на опасной  
границе отхода от реализма. Если  
сама играющая площадка и правая  
дверница не вызывают возража-  
ний, то оформление сцены и зад-  
ник чужеродны спектаклю.

### 2.

Вот мы на спектакле «И один  
в поле воин». Сколько споров воз-  
никло и продолжает возникать во-  
круг этой пьесы! В них сталкива-  
ются диаметрально противополож-  
ные мнения. Одни самым решитель-  
ным образом ратуют за пьесу,  
другие непримиримо встают про-  
тив нее.

Я думаю, что пьеса эта не за-  
служивает того, чтоб ей уделялось  
столько внимания. Давно уже все  
пришли к согласию, что такой  
жанр закономерно и по праву мо-  
жет занимать свое место в репер-  
туаре театра. И ничего нет зазор-  
ного в том, что и средствами при-  
ключенческого жанра мы расска-  
жем зрителю о величии духа, не-  
сгибаемой воле, мужестве, беспре-  
дельной любви советского челове-  
ка к Родине. Все дело в том, как  
мы об этом рассказываем. Если мы  
в спектакле покажем те сложнейшие  
препятствия, которые приходится  
преодолевать советскому разведчику  
в стане врага, если мы захватим  
зрительный зал, сделаем его как  
бы участником событий, происхо-  
дящих на сцене, заставим пережи-  
вать вместе с героем опасности и  
победу — это хорошо. Если же  
мы превратим спектакль в рас-  
сказ о приключениях, подчас весе-  
лых и смешных, — это плохо.

В таком спектакле нельзя допу-  
скажать поверхностной трактовки об-  
разов, нужно добиваться создания  
многогранных характеров, не пре-  
вращая их в однообразные, схе-  
матичные маски.

К сожалению,  
такие просчеты  
есть в спектакле  
Златоустовского и.  
Генриха играет  
способный моло-  
дой актер А. Во-  
ронин. Он общи-  
телен, непосредствен, прост. Когда  
он таким предстает в роли Федора  
в спектакле «Варабанщина» — это  
чуждо. Там перед нами хороший,  
простой советский парень, при-  
ятный, располагающий к себе.  
Когда артист в спектакле «И один  
в поле воин» использует эти же ак-  
терские средства, столь уместные  
в «Варабанщине», но совсем не-  
годные здесь, получается неубеди-  
тельное.

Где же баром фон Гольдринг?  
Как же опытные цемедие госпа-  
повцы не распознали его? И сразу  
овушится атмосфера спектакля. У  
зрителя не захватывает дух в мину-  
ту опасности, потому что опасно-  
сти нет, так как и врагов изобра-  
жают на златоустовской сцене по-  
верхностно. Талантливый А. Крю-  
ков представляет пьяного Губиса  
так, что зрительный зал весело  
смеется над ним, а ведь это страш-  
нейший извер-фашист. В спек-  
такль введен театром не существую-  
щий в пьесе персонаж — Берта  
Гравель, жестокая надзиратель-  
ница женского лагеря. Артистка  
Л. Ордовская (конечно по заданию  
режиссера) на первый план выде-  
ляет физиологическое влечение  
Бертины к Генриху. Эти натура-  
листические сцены, сопровождае-  
мые живыми смехом Бертины,  
вызывают законную реакцию про-  
теста у большинства зрителей.

Как жалко, что актриса пошла по  
этому пути! Ведь, помимо этого, у  
нее есть и много ярких, убедитель-  
ных мест, когда она остро обли-  
чает озлобленного, беспощадного  
врага. Вот тогда ее исполнение  
способствует раскрытию идеи  
спектакля.

В спектакле занято много хоро-  
ших актеров, которые могли бы  
с помощью режиссера (А. Герен-  
бург) создать впечатляющее и,  
главное, верное сценическое про-  
изведение, если бы устранили ос-  
новную просчет, на который мы  
указали.

Художник М. Рагинский на этот  
раз нашел очень хорошее решение  
оформления спектакля. Музыкаль-  
ное же оформление в том виде,  
наком оно есть, ничего, кроме вре-  
да, спектаклю не приносит.

### 3.

Особенно хочется поговорить о  
спектакле «После пьесы А. Зорчи  
и Н. Неворова». По моему мнению,  
лучше было бы, если бы театры  
проходили мимо этой пьесы. Суди-  
те сами. Пьеса о современной со-  
ветской жизни. Кто же в ней дей-  
ствует? Боровой (отец) — типичный  
кляк, старикашка Борова (мать) —  
бездельная женщина, объективно  
потворствующая мужку, сын Васи-  
лий (аспирант) — жулик, совершаю-  
щий подлог. Кто им противопро-  
ставлен? Сын Борового Петр —  
демобилизированный, его жена Лю-  
ба, Жорж (какого имени для ге-  
роя!) — приятели, Василий, Нина — его  
невеста, безликое существо, каким  
она предстала в спектакле, и на-  
чальник почты Сырников — ее  
отец.

Главная беда в том, что эти пер-  
сонажи исполняются беднее, чем  
отрицательные. В. Зейков не нахо-  
дит убедительных красок для со-  
здания образа Петра, а прибегает  
к помощи обветшалых приемов.  
Интересный характер создает  
А. Солонев в роли начальника поч-  
ты Сырникова, но этот, так ска-  
зать, основная положительный  
персонаж выведен автором... алко-  
голиком, и трезвым почти не по-  
является.

А вот самого Борового (цент-  
ральный отрицательный персонаж)  
С. Севастьянов играет ярко, сочно,  
убедительно, ставя себя центром  
спектакля, чем придает ему губи-  
тельный идейный вектор.

В этой статье много места уде-  
лено недостаткам в работе театра  
и в то же время говорится, что  
театр производит хорошее впечат-  
ление. Ну что же! Это правда. В  
работе театра действительно боль-  
ше положительных сторон, чем не-  
достатков, но укажем на недоста-  
тки с одним единственным жела-  
нием, чтобы их было меньше, чтобы  
театр работал еще лучше.

Н. МЕДВЕДЕВ,  
заслуженный деятель искусств  
РСФСР.