

## ПОЧЕМУ Я УШЕЛ ИЗ ТЕАТРА им. МЕЙЕРХОЛЬДА

Мой уход из театра им. Мейерхольда вызван был творческим разладом с В. Э. Мейерхольдом.

Я встретился и работал с В. Э. Мейерхольдом в первые годы моей актерской жизни. Я все воспринимал на веру, заражаясь экспериментальными путями В. Э. в искусстве. Однако с годами формировалось собственное мировоззрение, и нарастал разлад между учеником и учителем, повлекший к разрыву. Во мне стал вырабатываться критический подход к работе Мейерхольда, и все чаще я обращался к нему с вопросом:

— Почему?

Внешние формальные искания Мейерхольда все больше расходились с моим внутренним реалистическим ощущением театра. Передо мной всегда вставал вопрос: отчего репетиции Мейерхольда плодотвор-

нее его спектаклей? И давал ответ: форма, не согретая большим внутренним содержанием, оторванная от реалистической правды, чужда и непонятна зрителю.

С большими надеждами ждали мы его спектакль «Как закалялась сталь» по мотивам романа Н. Островского. Исполненная героини, революционного огня, пафоса борьбы и строительства, эта пьеса давала Мейерхольду огромные возможности творческого реванша за все годы поражений.

Эта надежда не оправдалась — театр им. Мейерхольда не оплатил свой огромный долг перед страной, советским искусством, перед актерами.

Суров и справедлив приговор советской общественности театру им. Мейерхольда.

Заслуженный артист республики  
Д. Орлов.

## КРАХ ИНДИВИДУАЛИЗМА

Тупик, в который зашел театр Мейерхольда, явился неизбежным следствием его идейных и творческих ошибок. Этот крах — крах индивидуализма в театре. Талантливый одиночка, не опирающийся в своей работе на коллектив, оторванный от масс, не желающий знать их запросов, интересов, желаний, неизбежно должен оказаться в творческой изоляции, обречен на бесплодие.

В последнее время я редко бывал в театре Мейерхольда. Спектакли его, не согреты игрой актеров, лишены социального содержания, далекие от современности, не вол-

новали меня как зрителя и мало давали как режиссеру.

Мейерхольд упорно не желал коренным образом пересмотреть и осудить свои творческие позиции, на порочность и ошибочность которых ему неоднократно указывалось.

И это упорное нежелание признать и исправить свои ошибки и заблуждения привело Мейерхольда к кризису, а театр — к развалу.

Режиссер Театра Революции  
А. Лобанов.

## ГОВОРИТ ЗРИТЕЛЬ

### О «РЕВИЗОРЕ» МЕЙЕРХОЛЬДА

10 декабря я впервые увидел постановку «Ревизора» Гоголя в театре им. Мейерхольда.

Я возвратился домой с каким-то омутным чувством неудовлетворенности, какой-то потери, обиды и тут же перечитал «Ревизора» от начала до конца.

Куда же девались гоголевский реализм, его острый язык, его непревзойденные типажы?

За исключением городничего и отчасти Хлестакова все роли чрезвычайно наигранные. Ряд действующих лиц вымышлен. Рядом с Хлестаковым дан совершенно ненужный, отсутствующий у Гоголя гвардейский офицер.

Городничий в последней сцене трактуется как помещанный, в то время как он просто-напросто в иступлении от того, что оказался обманутым.

Можно ли позволить так уродовать произведение великого писателя, показывающее нам все уродство и неприглядность царской помещицье-чиновной России?!

Я думаю, что вопрос о существовании театра им. Мейерхольда решен жизнью. Такого театра нам не надо.

Читатель «Вечерней Москвы»  
М. Евдокимов.