

22 ОКТ 1983

люди искусства

СОВЕТСКОЕ кино прославлено эпическими полотноми. Но не следует забывать, что уже в 20-х годах появились превосходные «бытовые» фильмы Эрмлера, Червякова, Юткевича, Райзмана.

Не очень часто, но и не так уж редко от авторов «проблемных фильмов» ждут обязательно ответа на вопрос некоего баланса сил. Но на какой все-таки вопрос ответил Чехов в своей последней пьесе? Не стоит продавать имение купцу Лопухину?

Конечно, искусство воспитывает. Еще древние греки писали об очищении театром. Прекрасная актриса Фаина Раневская рассказала зрителям, как после спектакля «Дальше — тишина» компания молодых зрителей собралась пойти в кафе посидеть, и тут один из молодых людей сказал: «Нет, я лучше поеду к своей маме, что-то я ее давно не видел».

Потому я с уважением отношусь к режиссерам, стойко приверженным к «проблемной» кинематографии. Об одном из них, о режиссере «Мосфильма» Леониде Марягине, хотелось бы рассказать.

Непростой была судьба режиссера. Не традиционный ход: школа, ВГИК, студия. Марягин пришел в кино, немало повидав в жизни. Но пришел в хорошую производственную, творческую школу режиссеров Леонида Лукова и Михаила Ромма. Проработал немало счастливых часов в их группах, потом — далеко не сразу — сам стал ставить.

Вспомню один из его первых фильмов «Про Клаву Иванову». Сценарий мне не понравился. Показалось все «приземленным». А фильм получился интересный. Здесь впервые увидел я, что Марягин не просто ставит очередную постановку. В незатейливую историю девушки он вошел, волнуясь, заинтересованно, ничего не декларируя, но явно уловив подводное течение многих, казалось бы, неинтересных судеб. Примерно так же поставил он фильм «Двое в пути».

А потом я увидел телевизионный фильм Марягина «Вылет задерживается». Конечно, это проблемный фильм, автор пьесы — Вера Панова, хотя я бы затруднился так просто, однозначно обозначить, какая именно проблема. Вероятно, нравственная. В фильме снимались, хорошо снимались актеры: мое поколение прекрасно помнит по фильму «Одна» Елену Кузьмину. Но в картине была еще актриса, кажется, не имевшая особого значения ни в решении проблемы, ни в фабуле. Эту роль играла тогда еще совсем молодая Евгения Симонова, и, кажется, это был ее дебют. Как радостно, когда избранный тобой исполнитель не только прекрасно сделал роль, но и начал большую дорогу в кино! Зачем я пишу именно о Симоновой? Она ведь была как-то сбоку (как и ни к селу, ни к городу появившийся на экране нелепый молодой авиапассажир). Только если бы написать руководство по постановке именно проблемных фильмов, следовало бы написать главу о том, как имеющий только косвенное отношение к любовной истории двух веронских молодых людей Меркуцио осветил не только пьесу, но и все понимание нами эпохи Возрождения.



ВАС ОЖИДАЮТ ГРАЖДАНЕ

Леонид ТРАУБЕРГ

Нет, я не призываю вместо Гамлета делать героем Лаэрта. Но все-таки не пора ли всерьез подумать об «эстетике проблемных лент»? Не знаю. Не хочу давать «ответа на вопрос». Но одно знаю: дело не в «ответе».

Я полагаю весьма значительным, скажем, давний фильм Сергея Герасимова «У озера», хотя он, по существу, не дает в финале рецепта, что же нам делать с великим озером Байкал или тем более что делать с любовью. Так ведь это исконная традиция русского искусства. Так писали Тургенев, Толстой, Чехов. Ставя вопрос. Ставя!

Не сравниваю я эпопею Герасимова с небольшим по теме фильмом Леонида Марягина «Вас ожидает гражданка Никанорова». Не в сравнениях дело. И все-таки, на мой взгляд, это один из хороших фильмов.

В основе сценария В. Мережко неожиданный, как часто у этого драматурга, характер. В центре фильма — актриса. И вновь Марягин нашел актрису попросту исключительную. Наталья Гундарева снималась раньше, я ее запомнил в малюсеньком эпизоде в фильме А. Смирнова, но, конечно, роль Никаноровой была для нее и для зрителей событием. Не имея возможности останавливаться на анализе творчества этой актрисы (но ведь вправду, как говорили в старину, актриса «милостью божьей», вспомним хотя бы сделанный ею почти что один, именно «проходной» кадр в фильме Э. Рязанова «О бедном гусаре...»), я не могу не пожалеть, что редко мы видим Гундареву на экране, как когда-то годами не видели Гурченко.

Фигура Никаноровой центральная в фильме, но так легко сказать, что гражданка-то она боковая. В самую пору строго указать: «Почему такую выбрали? И где ответ на вопрос?» Ответа в фильме нет, и в этом соль.

Зритель принял фильм, поняв, что это тоже «проблемный фильм». И, думаю, понял не только благодаря талантливому сценарию, не только благодаря насквозь реалистической игре актрисы (и ее партнера Б. Брондукова), но и потому, что в фильме явственно видны режиссер, его волнение за судьбы людей, далеко не всегда устроенных, его отказ от эффектов (чего стоит выбор героя!), его кинематографическое мастерство (я особенно должен отметить чисто производственный, «животноводческий» кусок, решающий для отношений двух людей).

«Вас ожидает гражданка...» — звучит голос из репродуктора. Дождется ли? Может быть, и нет. Не знал же Чаплин, как закончить свой фильм о цветочнице. Но граждане зрители дождались хорошего фильма.

Жизнь все идет, и выходят новые фильмы. У Леонида Марягина тоже. Кстати вспомнить, его фильмы неоднократно награждались на всесоюзных и международных кинофестивалях. Марягин за последнее пятилетие выпустил два фильма. Один из них — «Незваный друг», последняя картина Олега Дала. Вновь у меня немало претензий к этим лентам. Это хорошие фильмы, и если они не так звонко прозвучали, как фильм о Никаноровой, ничего странного в этом нет.

Но то, с чего я начал, я повторю. Дорого стоит, что постановщик настойчиво продолжает искать и приводить на экран жизнь «как она есть».

Это, конечно, неточная формулировка. На экране жизнь не может быть представлена в виде копии. Существуют художник, его видение. И его огромная ответственность за показ жизни, за воздействие. Обязанность.

Но и права. Права на доверие зрителя, соучастие зрителя. И пора, кажется, твердо заявить, что в нашей стра-

не небывалый по уровню зритель. Активный участник жизни и активный борец за то, чтобы жизнь была подлинно человеческой. Зрителю этому можно доверять, надо доверять. Если даже нет в фильме ответа на вопрос: «Так что же нам делать с...?», все равно зритель хотя бы задумается над решением. А это уже очень много.

Насколько мне известно, Л. Марягиным задуман большой фильм о рабочем классе. Написал я это и сам испугался: зачем так громко? Конечно, не эпопею о классе поставит Марягин, это не его ремесло. Думаю, что речь пойдет вновь о судьбе, об остром вопросе быта, может быть, даже опять о гражданке. Слово «гражданин» может звучать по-разному. По-одному — у Маяковского, по-другому — у Зощенко. А все-таки — превосходное слово, сменившее отрицательное слово «господин».

Чехов написал безмерный по значению рассказ о торжестве «господ» — о хищниках и зверях, «В овраге», и очень это невеселый рассказ, имеются в нем и ужас, и подлость. А все-таки кончается повесть тем, что идут бабы, трудящиеся женщины с работы и поют. Заливисто, звонко, по-человечески, и это тоже традиция русской литературы.

Мне очень хотелось бы пожелать, чтобы новый фильм Леонида Марягина принес нашим гражданам — зрителям вот эту песню.

Мне думается, что режиссер Марягин сделает не только «проблемный фильм». Он вновь найдет товарищей — актеров, может быть, дебютантов, оператора, найдет в себе новое, что необходимо с каждой новой работой.

Этого я очень жду. Думаю, что ждут и другие граждане — зрители.

● Кинорежиссер Л. Марягин.

Фото В. Кузнецова.