

Известия - 1988 - 1 дек.

с. 5

Речь депутата
К. Ю. Лаврова(ЛЕНИНСКИЙ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ОКРУГ,
г. ЛЕНИНГРАД)

Уважаемые товарищи! Мы живем в очень ответственное время. Перед нами встали во всей остроте сложнейшие проблемы, доставшиеся нам из прошлого, которые ранее старательно замалчивались.

Перестройка, которую возглавила партия, впервые за много лет пробудила общество от социальной апатии, активно ищет решения политических и экономических проблем. Процесс это трудный, не лишенный опасностей, но единственно верный, если мы хотим видеть нашу Родину процветающей, цивилизованной социалистической державой, а не второсортным государством. И сейчас, как никогда, важно сплотиться для поддержки перестройки. Трагическая ситуация в Азербайджане и Армении, события в Эстонии, во многом явившиеся следствием старых ошибок в национальной политике, чрезвычайно усугубляют сложности и подрывают наше единство. В этом смысле меня огорчило выступление представителя Азербайджана. Опять взаимные упреки, требования, вместо того, чтобы вместе искать мирные пути выхода из этой сложнейшей ситуации, подрывающей благородный процесс демократического переустройства страны. Не упустить время, не позволить перестройке захлебнуться, не давать козырей ее противникам — это сейчас главная задача.

Мы сейчас делаем первые шаги в совершенствовании государственной и политической системы, в создании действительно правового государства. За ними последуют другие. Путь сложный, возможны и ошибки, важно вовремя их исправлять, а главное — не остановиться.

Я предлагаю принять предложенные законопроекты, представленные нам уже с поправками и дополнениями на основе широкого народного обсуждения и в Комиссиях законодательных предположений. Возможно, предложенные структуры еще не во всем совершенны, но законы проверяются жизнью. Принимая эти законопроекты, мы делаем серьезный шаг в направлении скорейшего создания основ правового государства и реформ политической системы. А это нам необходимо как воздух. Альтернативы этому нет! То есть, конечно, альтернатива есть, но это страшная альтернатива, это застой, движение вспять, возврат к командно-административным методам управления, отчуждение людей от результатов их труда, это возврат так называемой аппаратной морали и прочее... На такую альтернативу наш народ уже не согласится!

27 ноября я видел по телевизору заседание Президиума Верховного Совета СССР. Вся страна видела. Разве можно себе представить, что этого опять не будет и все вернется к засекреченной выработке решений, от которых зависит жизнь наших людей, к сухим официальным сообщениям...

Честно говоря, я был удивлен, как выступали некоторые люди, облеченные народным доверием. Произносились штампованные

фразы, обнаруживался шаблон мысли. Некоторые товарищи сразу пошли не на выяснение сути дела, а конструирование обвинительного заключения в привычных тонах прошлой эпохи.

Да, эстонские товарищи допустили серьезные ошибки, приняв законодательные акты, противоречащие Конституции СССР. Чувствовалось, что они не устояли перед эмоциями и страстями, но ведь в первоначальных их недовольстве было много справедливого. Президиум Верховного Совета СССР принял решение, Михаил Сергеевич Горбачев осудил метод их действий, но признал, что по целому ряду проблем к ним надо прислушаться. Прежде всего диктат ведомств на территориях союзных республик без учета мнения Советов и населения. Я хочу спросить Председателя Президиума Верховного Совета Узбекистана: его республика с этим диктатом никогда не встречалась? Может быть, вместо того чтобы докладывать, сколько республика собрала хлопков, хотя и это очень важно, стоило бы поговорить и об этой проблеме?

Или вот представитель Литвы на заседании Президиума говорил о том, что полезно при выработке законодательных актов уже на первых этапах привлекать представителей республик. Разве не логично? А представительница Украины говорит: в комиссию пришли сотни тысяч писем трудящихся, в том числе и из республик, и этого достаточно! Но ведь это разные вещи.

Хочу остановиться на некоторых положениях законопроектов и прежде всего на вопросе о представительстве на Съезде народных депутатов от общественных организаций. Я горячо поддерживаю это положение, хотя знаю, что у этого пункта есть и много противников, в том числе и среди моих избирателей. Этой проблеме много уделю внимания в своем докладе М. С. Горбачев. Я бы хотел подчеркнуть еще одну сторону этого вопроса. Давайте говорить откровенно. В последние три года народ узнал имена активных, квалифицированных, одаренных деятелей перестройки и в сфере производства, и в сфере творчества. Многие из них активно работают в общественных организациях, это настоящие патриоты, передовые умы страны. Так как же не дать им возможность принять самое деятельное участие в высшем законодательном органе страны. Я надеюсь, что им отдадут свои голоса избиратели. Тем более что мы хотим создать высококвалифицированный, думающий Верховный Совет! В нынешней политической ситуации это просто необходимо.

Высказываются опасения, что общественные организации через свои руководящие органы, без участия массы рядовых членов, будут проводить в депутаты только руководителей и функционеров... Не думаю, что при нынешней обстановке это так легко. Политическая активность масс высока, и избиратели вряд ли допустят уже давление, заорганизованность и предвзятость выборов, как это бывало ранее. Как это по-

дой было даже при выборах делегатов на XIX партконференцию...

Да, мы учимся демократии, но учиться надо и на ошибках, чтобы не повторять их вновь. Мы у себя в Союзе театральных деятелей СССР, например, думаем поступить следующим образом (разумеется, мы предварительно обсудим это во всех республиках). По всей стране в творческих коллективах пройдут собрания, на которых наши товарищи назовут людей, которых они считают достойными избрания. Независимо от того, где эти люди живут — в своей республике или в другой. Главное, чтобы человек был известен своей активной общественной и творческой деятельностью. Не по национальному признаку, не по прописке, а по уровню личности, его честности, преданности нашему делу, по авторитету, наконец, в мире театра. Это будет одновременно и школа интернационализма! Таким образом, выдвижение наших представителей пойдет снизу, от трудовых коллективов. И я уверен, что в результате из этого списка на конференции или съезде тайным голосованием будут избраны самые авторитетные и достойные представители многонационального Союза театральных деятелей СССР. Так думаем поступать мы, хотя процедурная сторона этого вопроса в проекте Закона разработана недостаточно четко. Мне кажется, многие пункты нашей Конституции страдают этим недостатком. А ведь юристы говорят, что закон — это четко установленная процедура.

Хочу сказать еще об одном моменте. О государственном бюджете. Мне кажется, будущий Верховный Совет, работая в совершенно иных условиях, должен квалифицированно, более подробно рассматривать ассигнования по отраслям, внимательно и по-деловому обсуждая каждую цифру расходов и ее обоснование. Разумеется, этому должна предшествовать подготовительная работа соответствующих комиссий. Тогда можно будет, к примеру, не согласиться с ассигнованиями на культуру, с недопустимым «остаточным» принципом ее финансирования, который, к сожалению, живуч. А некоторым министерствам придется отстаивать перед Верховным Советом свое право на миллионы, расходуемые на проекты экологических катастроф. Разумеется, от депутатов потребуются государственная широта взгляда, а не местнические отраслевые интересы. Но ведь именно таких людей мы рассчитываем видеть в новом составе Верховного Совета СССР.

Теперь еще об одном положении, которое вызывает сомнения. Предполагается каждый год заменять 1/5 часть депутатов Верховного Совета. Вроде бы пункт весьма демократичен, но... Если бы было так, что за пять лет все депутаты съезда пройдут через Верховный Совет... Но это невозможно — арифметика не позволяет! А кто

будет определять человеческое содержание этой одной, пятой? По какому принципу? А не получится ли так, что наиболее активные депутаты, наиболее «строптивые» уже через год и попадут в эту пятую часть. Я думаю: на пять лет избрали — пять лет пусть и работают! Ведь только так и можно будет воспитать эрудированный, квалифицированный, профессиональный именно в депутатском деле Верховный Совет.

Товарищи, вся кампания по обсуждению законопроектов — свидетельство новой политики партии, реальная атмосфера перестройки. Ее динамизм и в известном смысле и драматизм проявились в этой кампании. Она, на мой взгляд, прошла бы успешнее, вопросов у населения осталось бы меньше, если бы мы все сверху донизу, начиная с членов Политбюро, вели ее интенсивнее, заботясь каждый день об обратной связи, о просвещении и убеждении масс.

К примеру, как могло случиться, что вопреки резолюции XIX партконференции текст положения о выборах народных судей был заменен в тексте проекта другим? Как это могло случиться? Зачем оставлять лезвие административного давления на суд? В окончательном проекте, как сказал Михаил Сергеевич, это было исправлено, но факт остается фактом... Надо быть очень внимательными и оберегать политику перестройки всеми силами!

Товарищи депутаты, срок наших полномочий кончается. Большинство из нас честно старались выполнять свой долг перед избирателями, перед своим народом. Часто нам бывало трудно. Трудно в силу установившейся объективной ситуации, когда депутат чаще всего выступает в роли просителя, этакое буфера между избирателями и трудно достигаемыми инстанциями, от которых зависит практическое решение конкретных житейских вопросов, с которыми приходят люди к нам на депутатский прием. Но сумели ли мы сами перестроить наше собственное мышление и привести его в соответствие с требованиями времени? Я думаю, нет! Если говорить откровенно, в должной мере еще не удалась. Да и сама модель Верховного Совета, видимо, отжила свое. Я гляжу на этот зал и думаю — он достался нам от думых времен, каждое наше место оборудовано наушниками, чтобы слушать, но нет микрофонов, чтобы говорить. А для нормального делового обсуждения необходимо и то и другое. Этот зал приспособлен только для единогласия! Я верю, что новый Верховный Совет будет на высоте задач, стоящих перед ним, что зал этот будет перестроен и станет более приспособленным для жарких рабочих дискуссий, для социалистического плюрализма мнений, будет в полной мере отражать идею народовластия и гласности! (Аплодисменты).