

**Бандиты давно и хорошо вооружены. Они открыто и глумливо усмеваются в лицо обществу, пуская в ход то «беретты», то «глоки», то отечественные АКМы, показывая тем самым, кто в доме хозяин. Перед этой наглой, уверенной в своей безнаказанности демонстрацией силы граждане Отечества остаются абсолютно беззащитны. Об оружии, о возможностях его свободной торговли, о связанных с этим проблемах наш разговор с доктором юридических наук, начальником кафедры Ростовской высшей школы МВД, много лет проработавшим в органах МВД, юстиции и прокуратуры, автором десятков широко известных остросюжетных романов, таких, как «Акция прикрытия», «Пешка в большой игре», «Антикиллер», «Антикиллер-2», «Секретные поручения» и др., человеком, написавшим авторский законопроект об оружии и разработавшим междисциплинарное учение о нем - криминальную армалогию, полковником милиции Данилом КОРЕЦКИМ.**



# КТО СТРЕЛЯЕТ ПЕРВЫМ

Тверская, 13. — 2002. — 4 июня. — С 8.

**- Данил Аркадьевич, вы любите оружие?**

- Люблю. Нельзя сказать, что я коллекционирую, но несколько образцов зарегистрированного охотничьего, газового и пневматического оружия у меня есть, хотя не охочусь уже лет тридцать.

**- Как вы считаете, откуда в человеке тяга к нему?**

- Оружие - предмет иррациональный. Оно противоречит всем элементам культуры, которые создают человеческий вид, ибо цель вида - продолжение, развитие, а оружие предназначено для уничтожения. Это обстоятельство воздействует на психику, оружие подчиняет человека своей власти.

**- Но не все же люди попадают под эту власть?**

- Разумеется. Есть правила, есть исключения. Если говорить о правилах, то по некоторым подсчетам, в США, например, на руках находится от ста до двухсот миллионов стволов, то есть на каждого человека приходится по стволу. В России точной статистики нет. Поэтому разные источники называют цифры: от пяти до десяти миллионов единиц, что свидетельствует о его массовости.

**- Увеличение оборота оружия, особенно его нелегальное расползание**

**среди населения страны, ставит вопрос о цивилизованных формах обращения с ним. Поясните, что означает цивилизованное обращение с оружием.**

- Цивилизованное обращение как раз исключает его несанкционированное распространение. Оно подразумевает способность государства поддерживать порядок в обществе и доверять своим гражданам. Кстати, еще Макиавелли замечал, что, разоружая народ, власть таким образом оскорбляет его недоверием и это говорит о трусости и подозрительности правительства. Если вы полистаете дореволюционные издания журнала «Нива», то найдете там немало страниц, посвященных рекламе «бульдогов», «смит и вессонов» и пр. А вот после большевистского переворота браунинги и маузеры стали довесками к партбилетам.

**- Считается, что оружие в руках законопослушных граждан не должно давать ни физических, ни моральных, ни каких-либо иных преимуществ их хозяевам и, главное, не быть опасным для окружающих. Да ведь велик соблазн пустить его в ход.**

- На самом деле считается совершенно другое: ни под каким соусом не вооружать

законопослушных граждан. Отделы лицензионно-разрешительной системы в органах внутренних дел правильно было бы именовать отделами запретительной системы, потому что все нормативные акты и практика их применения направлены на ограничение возможностей законопослушных граждан приобретать оружие. Одновременно государство не в состоянии пресечь его криминальный оборот. Делается то, что легче. Законопослушного гражданина заставляют собирать справки, характеристики, сдавать кровь, мочу, хотя этого и не требуется, но поскольку надо проходить диспансеризацию, сдают и эти анализы. Он покупает сейф, к нему ходят с проверками. А преступники легко обходятся без всего этого и спокойно продают и покупают любое оружие, убивают, взрывают и т. д.

**- Разделяете ли вы мнение тех, кто считает, что государство не дает оружие своим гражданам из страха, что оно может быть повернуто против власти и в стране начнется гражданская война?**

- Страх, что оружие будет обращено против власти, государство испытывало с революции до недавней поры. Сейчас такого страха нет, так как оружия более чем достаточно. Мне кажется, что действует инерция - отказывать всем, кому отказать можно, а если кто сам вооружился - ну что ж, так тому и быть.

**- Но вот армия - институт, где все вооружены. Однако и там то и дело происходят дикие расправы: солдаты стреляют по своим товарищам. Но если армия не может контролировать ситуацию, что уж говорить о гражданских.**

- Начнем с того, что армия

разоружена. Такой армии, где были бы целые части и подразделения без оружия, нет нигде в мире. Но и там, где оно есть, солдаты стреляют на стрельбах по большим праздникам: если нагрянет проверка да еще в начале службы, когда проходят курс молодого бойца. Не удивлюсь, если скоро солдатам, заступающим в караул, вместо автоматов вы-

дадут палки. Что касается случаев, когда солдаты убивают своих сослуживцев, то оружие здесь ни при чем. Это следствие неуставных отношений, царящих в армии.

**- Когда Маяковский писал свои знаменитые строки о милиции, которая нас бережет, он и не подозревал, что придет время и ее самой надо будет защищать от преступников. Появилась даже едкая шутка о том, что милиционерам выдали автоматы для того, чтобы у них не отобрали пистолеты. Зачем тогда вообще оружие милиции?**

- По закону о милиции работник имеет право на постоянное ношение и хранение оружия, есть соответствующий приказ, регламентирующий все положения, которые, как это частенько водится, не лишены бюрократического идиотизма. Например, пистолет должен быть пристегнут ремешком или шнурком к поясу, хотя пользоваться пристегнутым к поясу оружием в экстремальных ситуациях более чем проблематично. Что же происходит на практике? А то, что начальник органов внутренних дел просто не выдает оружие для постоянного ношения и максимально ограничивает саму эту возможность. Поводы для этого всегда найдутся: кто-то когда-то терял пистолет, кто-то его неправильно применял, а кто и грозил им, будучи в состоянии легкого алкогольного недомогания. Между тем смерть многих сотрудников милиции как раз связана с тем, что в нужные моменты они были безоружны.

**- Но согласитесь, не так уж неосновательны причины, по которым оружие милиционеру не выдают. Разве мало случаев, когда оно направлялось не по адресу**

**и в результате гибели ни в чем не повинные люди?**

- Речь в данном случае идет о том, что надо подбирать кадры и правильно их готовить, а вовсе не о том - выдавать или нет оружие милиционеру. На мой взгляд, здесь проблема в ином. Разъединение человека и оружия привело к тому, что человек в нашем обществе не хочет и не

США - настоящее исчадие ада, где столько оружия на руках у населения, где убивают чуть ли не на каждом углу. Однако если в США происходило несколько лет назад около 20 тысяч убийств в год, то у нас более 30 тысяч. И при этом в США тяжкие телесные повреждения, повлекшие смерть, входят в названную цифру, а у нас они чис-

может защищаться. Я анализировал двести уголовных дел, связанных с посягательствами на жизнь, и только в 13 процентах от этого числа преступникам оказывалось сопротивление, причем в половине из них оно было успешным: преступник либо отступал, либо обращался в бегство. Но может быть, в этих ситуациях человека парализует страх? Думаю, что все-таки люди не приучены давать отпор. А судебная практика, которая осуждает людей за превышение пределов необходимой обороны, парализует волю на уровне общественного сознания. На деле получается так: если нападавший тяжело ранен или убит - это обычно классифицируется как превышение пределов необходимой обороны, а вот если пострадавшего ухлопали, это нормально, поскольку тогда преступника накажут, если, конечно, задержат и будут судить. Беда в том, что мы создали и живем в обществе потенциальных жертв преступников. И скажите, можно ли винить безоружного милиционера, который не желает героически умирать от ножа преступника? А знаете, что ему в первую очередь пообещают, если он все-таки оружие применит? Упрятать за решетку, и я совсем не спущаю краски.

**- А чем, на ваш взгляд, помог бы нам опыт зарубежных стран? Скажем, Англии или США?**

- Думаю, что ничем. Не ругаюсь за точность, но кажется, за последние лет десять в Англии было убито 8 полицейских, в США в год убивают 150 офицеров полиции, а у нас около 300. Там все иное - отношение населения к полиции и полиции к населению, иные традиции, другой уровень криминалитета и т. д. Нам долго втолковывали, что

лются по другой графе, а это примерно еще столько же.

**- И все же, как вы считаете, свободная торговля оружием по силам нашей стране? Нужна ли?**

- Свободная торговля оружием может быть там, где сильное государство, где оно контролирует, как обращается оружие в обществе, и наказывает тех, кто незаконно им владеет, кто использует его в преступных целях, и, напротив, поощряет тех, кто применяет его для пресечения преступления, для защиты жизни и имущества граждан. Только в таком государстве имеет смысл свободная торговля оружием.

**- А зачем? Чтобы в обществе соблюдался паритет страха? Все вооружены и все друг друга боятся?**

- Нет. Не для этого. Строго говоря, в сильном, правовом государстве торговля оружием и не нужна, но желающие его приобрести должны иметь такую возможность. А в анархическом, бессильном государстве этого делать не следует. Парадокс, но каждый новый закон об оружии еще больше ограничивает возможности законопослушных граждан, а мотивы этого все те же: традиции запрещения, полное пренебрежение интересами сограждан. Моя убежденность состоит в том, что за содеянное необходимо сурово карать. Однако сегодня это как-то немодно, звучит консервативно. Мне возражают, дескать, у нас все равны, преступники тоже люди, давайте отменим смертную казнь. Думаю, что те, кто поддерживает такой подход, сами создают условия для совершения действий, опасных для каждого члена общества.