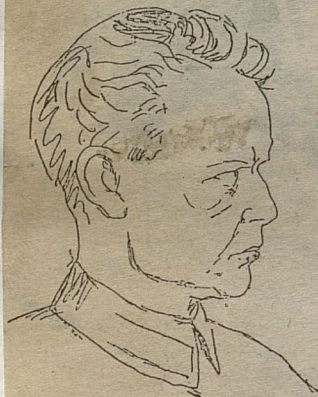


ВРЕМЕНИ, ОБРАЗА ДЕЙСТВИЯ

Экран и сцена. — 1994. — 19-26 мая (№19) — с. 3



СУХА ТЕОРИЯ

исследователей явлением минувшей истории, но живым, противоречивым, побуждающим к размышлениям произведением, позволяющим осознать сегодня послание из года 30-го.

Каждый выступающий предлагал свой ракурс истолкования, выдвигал гипотезы, обнаруживал невяяв-

жиным лугом» — Л. Козлов). Речь шла о «Потере и обретении немоты» (А. Дерябин) и о «Фонограмме фильма «Земля» (С. Гурко).

Свободный выбор темы — из профессионального опыта и сферы интересов — провоцировал неожиданные наблюдения, отважные суждения, что давало повод для дискуссий. Музыковед и психолог Л. Березовчук выступила как глубокий аналитик, исследующий стереотипы современного восприя-

ных метафорических толкований, Л. Аннинский программно назвал свой доклад «Хруст яблока», А. Якимович обозначил интересующий его аспект проблемы «Довженко и «новая первобытность». А С. Тримбач — «Звенигора», «Арсенал», «Земля» — и истории украинского мессианства».

Маститые критики, теоретики и молодежь нашли на этой конференции свою «Землю» — почву для плодотворных и взволнованных раздумий об искусстве и жизни. И потому не было нужды в заключительном слове (в слове вступительном А. Трошин, словно бы предвидя ход конференции, говорил о долгой, некончающейся жизни «Земли») — стало ясно, что это только начало, что и завтра и потом фильм будет будить людей, возвращать их к мыслям о вечном и сегодняшнем. А лично для меня первая конференция Эйзенштейновского центра стала праздником умной, увлекательной, яркой научной жизни, которая, похоже, начинает возрождаться. Не без помощи конкретных людей, таких, как частный предприниматель Ю. Тищенко, ставший спонсором этой анции.

Ирина ШИЛОВА.

● А. Довженко. Портрет А. Крученых.

Возвращение
«Земли»

Недавно созданный Эйзенштейновский центр исследований кинокультуры совместно с Музеем кино и НИИ киноискусства при участии посольства Украины в России провел свою первую акцию, посвященную 100-летию Александра Петровича Довженко, — конференцию вокруг одного фильма «Земля».

Два напряженнейших дня позволили понять, как истосковались люди по участию в общем деле. Фильм «Земля» не стал для нынешних

ленные связи, переключки доженковского шедевра с предшествующими и нынешними явлениями культуры. Речь шла о натурфилософии «Земли» (В. Михалкович), об органическом пантеизме фильма (Е. Кузьменко), о христианских предпосылках творчества режиссера (О. Аронсон). Речь шла о «Земле» Кобылянской, написанной в начале века (А. Рутковский), и о неисследованных творческих рефлексиях Эйзенштейна, вызванных фильмом Довженко («Между «Генеральной линией» и «Бе-

тия в применении к классическому фильму. Киновед и педагог В. Филимонов размышлял об утопичности сознания, определяющемприятие или неприятие авторской позиции читателем и кинозрителем. Литературовед О. Панченко предложила тему «Мир как язык и язык как мир». Философ, искусствовед, культуролог В. Рабинович говорил об «Авангарде — черновике цивилизации», а киновед Т. Сергеева о сюжетно-смысловом параллелизме и композиционных вариациях. Уходя от привыч-