

# За идейную чистоту репертуара

Коллектив Каменск-Уральского областного драматического театра побывал этим летом в Ревде и Первоуральске и сейчас выступает перед зрителями Асбеста.

Первые спектакли «Семья Лутоновых» и «Укрощение строптивой», хотя и вызвали отдельные критические замечания общественности, в целом прошли успешно. Но постановка комедии-сатиры «Кто виноват?» Г. Мдивани вызвала недоумение.

Сюжет пьесы таков. В одном из районов Москвы организован показательный обувной магазин. Но покупатели не берут обувь, которую поставяет в магазин фабрика «Победа». Запросы советских граждан выросли. Им нужна красивая, добротная обувь. Борьбе за высокое качество продукции, за создание изобилия товаров в стране и посвящена пьеса.

Но эта важная тема решена драматургом неверно. Для того, чтобы директор фабрики «Победа» Ковригин понял свою ошибку, изучил вкусы потребителей, секретарь райкома партии назначает его... директором магазина взамен Голубковой, которую направляют переустанавливать производство на фабрике «Победа».

Эта перемещение в магазин руководителя большого предприятия неправдоподобно. Однако автор пьесы идет по ошибочному пути дальше. Чтобы доказать, что Ковригин неспособен руководить фабрикой, отстал от жизни, Мдивани наделяет его «философией», совершенно чуждой советскому человеку. По воле автора, Ковригин, вопреки жизненной правде, «поучает» окружающих:

— Товар надо проталкивать, так его подать, чтобы клиент раскошелился (?). Покупателя надо сначала лаской, нежным уговором, а потом — под микитки и — хочешь не хочешь — бери!

Подобных рассуждений в пьесе немало. В погоне за «комизмом», автор не останавливается перед тем, чтобы ошельмовать советского руководителя.

Недостатки пьесы усиливаются к тому же игрой артиста Байкалова, который стремится подчеркнуть отрицательные стороны характера героя.

Карикатурой на советского человека является эпизодический образ одного из директоров предприятия — Волкова. Исполнение роли В. Куликовым, являющимся, кстати сказать, режиссером этого спектакля, сгущает и без того отрицательные черты персонажа.

Более правдивым выглядит лишь образ Голубковой, которая, став директором фабрики, перестраивает производство. Артистка Суворова убедительно раскрывает характер героини.

Но Голубкова в пьесе почти одинока:

Хорошие начинания ее поддерживают немногие: инженер Забелин да секретарь райкома партии. В пьесе показано отношение коллектива фабрики к тому новому, что принесла с собой Голубкова. Главный инженер фабрики Чижиков представлен не только рутинером, но и пошляком. В стремлении создать искусственные трудности в работе Голубковой автор записывает в число малочисленных мастеров фабрики, новатора, лауреата Сталинской премии Николая Веселова.

В пьесе и спектакле есть и другие недостатки. Неверно трактуется образ секретаря райкома партии. Это — не политический воспитатель масс, а администратор, который перемещает работников со служебных мест по своему личному усмотрению.

Магазин становится единственным местом, где герои пьесы познают жизнь.

«Юмор» пьесы носит нередко пошлый характер, принижает достоинство советского человека. Об этом можно судить по репликам героев. Мастер фабрики, лауреат Сталинской премии Николай Веселов любит Нину Голубкову. В одно из свиданий, забежав к ней в магазин, он спрашивает:

— Любишь?

Голубкова:

— Кого же мне любить, если не тебя?

На это непосредственное и простое замечание герой отвечает:

— Кто знает. Магазины у тебя большой... Разный (?) народ ходит.

Странно слышать из уст героев пьесы изречение о том, что «начальники всегда опаздывают», что «представительный вид, голос густой и улыбка приятная» — неизменные атрибуты завмага. Даже секретарь райкома партии и тот говорит каким-то нелепым языком, вроде «ну, цапались, и хватит».

Можно ли сказать, что такой спектакль воспитывает советских зрителей, помогает строить жизнь, дает пищу уму и сердцу? Согласиться с этим трудно.

У зрителя возникает вопрос, кто же виноват: автор, выпустивший в свет недоброкачественную пьесу, или руководители театра, поставившие ее?

Директор театра тов. Свицер объясняет появление спектакля «Кто виноват?» «комедийным голодом», тем, что «комедий идеальных, без недостатков вряд ли можно найти» (?). Это беспринципное объяснение говорит о деляцком подходе к подбору репертуара, об отсутствии борьбы за улучшение репертуара, за повышение его идейно-художественного уровня. Именно в нетребовательном отношении к репертуару — причины, которые привели театр к срыву.

С. БУНЬКОВ.

УРАЛЬСКИЙ РАБОЧИЙ

21 АВГ. 1951