

28 июня 1975 года

Театр рабочего города

ЛЕГЕНДА О «ПЕРИФЕРИЙНОМ» ЗРИТЕЛЕ

В прошлом году Каменск-Уральский драматический театр отметил пятидесятилетие. Созданный в 1924 году как Уральский рабочий реалистический театр, он в свое время внес большой вклад в пропаганду сценического искусства среди трудящихся промышленных городов, рабочих поселков, шахт и рудников горнозаводского Уральского края.

Однако судьбы театров, как судьбы людей, складываются по-разному. Ныне Каменск-Уральский драматический — один из неблагополучных в области. Последнее десятилетие он не выполняет финансового плана, посещаемость спектаклей падает, велика текучесть актерских кадров.

Озабоченные судьбой театра, горком партии, исполком городского Совета совместно с Уральским научным центром Академии наук СССР провели в прошлом году социологическое исследование с целью проанализировать деятельность коллектива и наметить пути улучшения его положения. Вот что выяснилось в результате анализа.

АНКЕТИРОВАНИЕ показало, что около половины опрошенных жителей города вообще не бывают в театре. Лишь 4 процента участников опроса стремятся посмотреть все премьеры. Зрительные залы Дворцов культуры, на сценах которых идут спектакли городского театра, заполняются в среднем на 33 процента.

Как же и почему театр «разошелся» с городом?

Может быть, дело во многом в отсутствии твердого стационарного помещения? Да, на это, как на одну из важных причин, мешающих посещению театра, указали многие участники опроса. Текучесть и недостаточная квалификация актерских кадров, высокий удельный вес выездных спектаклей в значительной мере тоже объясняются этим.

И все-таки главные истоки творческих поражений театра — в отступлении от принципиальной идейно-художественной позиции.

Анализ репертуара за 1963—1973 годы убедительно говорит, что главный акцент коллективом делался на произведениях с мелодраматическим, комедийным или детективным сюжетом, чаще всего малохудожественных, лишенных острой общественной проблематики. Именно они составили львиную долю и фактического репертуара. В 1962 году, например, спектакль «Сердца трех» по пьесе Р. Назарова был показан 72 раза (средняя цифра представлений всех спектаклей за год равнялась 28). В 1963 году спектакли «Джентльмен Герхардт» (по Т. Драйзеру) и «Смертный приговор» И. Соболева включались в афишу соответственно 98 и 91 раз (средний показатель 34). В 1964 году из 433 представлений четверть (108) пришлась на долю комедии Д. Флетчера «Как управлять женой». «Суд идет» И. Лаутина шел на сцене в 1968 году 90 раз (средний показатель — 35). В 1970 году на долю спектаклей «Мораль пани Дульской» Г. Запольской и «С легким паром» Э. Брагинского и Э. Рязанова приходится более трети всех представлений. При этом из числа приведенных спектаклей, пожалуй, лишь постановка «Джентльмен Герхардт» пользовалась относительным зрительским успехом. 124 представления пьесы за два сезона посмотрели 35 тысяч зрителей.

Порой среди работников театра бытует представление о некоем «периферийном» зрителе, якобы недостаточно зрелом в своих эстетических и художественных пристрастиях, всеядном потребителе развлекательной сценической продукции. Мнение это глубоко ошибочно, оно оборачивается возмездием, которое приходит из того же зрительного зала. Вот яркие цифры: 34,5 процента каменск-уральских рабочих, 39,5 процента технической интеллигенции, 41,8 процента служащих-специалистов не-

рестали бывать в своем театре. Дело обстоит как раз наоборот: все более восприимчивой к образному решению спектакля становится массовая зрительская аудитория, многочисленнее категория людей высокообразованных, с тонкой культурой восприятия.

Приведем интересное суждение местного инженера (один из многих, встретившихся в анкетах): «Театр люблю. Считаю драматический театр наиболее сложным видом сценического искусства, не терпящим абсолютно никакой фальши. Здесь недостатки режиссуры или поверхностности актерской работы не компенсируются ничем (ни музыкой, ни вокальными способностями актеров, ни красочностью постановки). Актерский образ остается один на один со зрителем. И важно не то, что говорит персонаж или делает, а его внутренний мир, движение его личности».

А разве нормально, что театр рабочего города, где трудится значительный отряд технической интеллигенции, долгое время не имел (и не имеет) в своем репертуаре спектаклей о жизни производственного коллектива, о современном производственнике, о проблемах, выдвигаемых развитием современной научно-технической революции. Между тем аудитория очень чутко реагирует на эпизодические поиски театра в этом направлении.

В городе, где имеется единственный «взрослый» театр, повышается ответственность творческого коллектива за детский и юношеский репертуар. Систематичность и целенаправленность в подборе пьес, дифференцированный и точный художественный «посыл» здесь особенно важны: ведь именно в юной аудитории закладываются основы будущих контактов с театральным искусством, формируется потребность в постоянном общении с ним. Зрители недовольны, что театр ограничивает жанр детских спектаклей преимущественно сказкой, а среди постановок для молодежи преобладают пьесы мелодраматического плана. Вообще нет спектаклей для среднего школьного возраста, подростковой аудитории. Заметна требовательность, необязательность по отношению к качеству детских постановок.

Нельзя не сказать, что недостатки в репертуарной политике стали предметом горячего обсуждения на открытом партийном собрании в коллективе, состоявшемся полгода назад с участием представителей городского комитета партии. Большинство выступавших признали, что театр имеет возможность создавать хорошие спектакли.

Вообще в закончившемся сезоне были предприняты кое-какие попытки улучшить репертуар. Нравственно-этические проблемы нашли воплощение в таких спектаклях, как «Забуть Герострата!» Г. Горина

(режиссер Н. Арсанов), «В добрый час!» В. Розова (режиссер Е. Вялков). Критика тепло отозвалась о «Старике» по пьесе М. Горького. Заявлена тема рабочей молодежи в спектакле «Общественные» по пьесе А. и П. Тур.

Увеличился удельный вес в репертуаре постановок, рассчитанных на детскую, подростковую и юношескую аудиторию. Укрепилась связь театра со школами, что нашло отражение и в афише сезона. Правда, при этом несколько удешевленным оказался «взрослый» зритель. Ему предназначались только «Долги наши» Э. Володарского, «Старик» М. Горького (большую часть аудитории которого составили старшеклассники), «Похожий на льва» Р. Ибрагимбекова и «Забуть Герострата!» Г. Горина. Считанное число раз шли эти спектакли на сцене. Не всегда устраивало их качество.

Во взаимоотношениях театра со своим зрителем есть еще один прочно существующий фактор, который не сбросишь со счета. Это — его репутация. Если она утрачена, ее трудно

восстановить. В сезоне 1974-75 годов в среднем на одном спектакле присутствовало лишь по 317 человек. Не забудем, что большую часть аудитории составили дети. А среднее число зрителей на постановке «Старик» было всего лишь 130 человек...

Вот и выходит, что зачастую хороший спектакль собирает очень небольшую аудиторию. Например, единственное представление «Забуть Герострата!» Г. Горина, по данным отчета на 1 марта, смотрели лишь... 38 человек. Хотя смотрели и с интересом!

Театр еще очень мало места отводит рекламе. Не секрет, что зачастую зрители узнают о спектакле только в момент распространения, а то и навязывания билетов на предприятия. В анкетах встречается по этому поводу много критических замечаний. Зрители сетуют, что нет «ярких реклам в витринах», «нет книги отзывов и предложений», «в печати мало рецензий на спектакли, а критика в рецензиях вообще очень слаба». В текущем сезоне газета «Каменский рабочий» не поместила ни одной интересной рецензии. Перестали печататься даже сообщения о текущем репертуаре.

Между тем исследование показало, что заинтересованность общественности в судьбе театра очень большая. Привлечение ее к обсуждению проблем театра, отдельных спектаклей на страницах прессы, по радио, несомненно, способствовало бы улучшению культурного климата города.

Совершенствования, и солидного, требует работа со зрителем. У театра нет тесного контакта с предприятиями. «Ни коллектив театра, ни общественные организации предприятий, — отмечалось в докладе секретаря горкома КПСС А. А. Масалыкина на партийном собрании работников театра, — пока не могут понять взаимной выгоды от общения».

Трудный путь сближения Каменск-Уральского театра со своим зрителем связан с решением многих творческих и организационных проблем. Их надо решать, а не сетовать на трудные, «специфические» условия. Таких условий в сущности нет!

Т. ЗУДИЛОВА,
младший научный сотрудник сектора социологии культуры института экономики Уральского научного центра Академии наук СССР.