

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

ИССЛЕДУЯ СОВРЕМЕННОСТЬ

У нас в гостях — лауреат Ленинской премии, народный артист СССР М. А. Ульянов

ДВАДЦАТЬ ЛЕТ прошло после выхода на экраны страны художественного фильма «Председатель». Он сразу же вызвал широкий зрительский отклик, стал объектом оживленных дискуссий, обсуждений. И это понятно. Ведь создатели картины в своей работе затронули вопросы, которых раньше никто из их коллег не касался. Лента остро говорила о процессах, происходящих в послевоенной деревне, поднимала важные нравственные проблемы.

Своего рода новым творческим этапом стала та картина и для Михаила Ульянова, игравшего в фильме роль председателя Егора Трубникова. В кино Ульянов к тому времени был довольно известен. В последующие годы актер создал целую галерею образов, очень разных и неповторимых. Это Дмитрий Карамазов («Братья Карамазовы»), генерал Чирпота («Бег»), маршал Жуков («Освобождение», «Блокада»), Абрикосов («Частная жизнь») и другие.

Каждая встреча с Михаилом Ульяновым, будь то в кино или на сцене столичного театра имени Е. Вахтангова, где артист работает более тридцати лет, запоминается. Личность Михаила Ульянова, как и многих его героев, отличает активная жизненная позиция, гражданственность, тесная связь с народом. Актер много времени отдает общественной работе, является членом Центральной ревизионной комиссии КПСС.

Недавно народный артист СССР Михаил Ульянов побывал в Пскове. После одного из концертов он был гостем нашего «Клуба интересных встреч».



— Михаил Александрович, в вашем репертуаре немало ролей, в которых вы показываете современных нам людей с разными судьбами и характерами, размышляющими о прожитой жизни или делающих важный в нравственном отношении выбор. Чем объясняется интерес к ролям такого плана?

— Прежде всего, возможность исследовать время, в котором я живу, типы и характеры современных мне людей. Именно в этом вижу главное предназначение актерской профессии.

Если, скажем, театр, который я все же несколько предпочитаю кино за его тесные отношения со зрителями, перестанет ориентироваться на эту главную цель, значит, он начнет жить на потребу праздных людей, потакать мелким мещанским вкусам. Известно, что искусство является одним из способов познания жизни. И мы, артисты, должны помочь разобраться в ней людям. Вот почему мне так важно играть в спектаклях и фильмах о современности.

— Значит ли это, что вас в первую очередь интересует социальная направленность поступков героев, в данном случае — наших современников?

— Именно так. Меня всегда интересует, за что мой герой борется, о чем он думает. В наше время, считаю, не столько существенны, скажем, производственные конфликты, к которым обращаются создатели многих фильмов и спектаклей, сколько конфликты нравственные. И

поэтому для актера каждая его роль есть способ передать свое отношение к тому или иному социальному явлению.

Когда мне предложили роль Кустова в фильме «Последний побег», я с готовностью согласился. Потому что сразу понял, что могу высказать свое отношение к затронутой проблеме. Мне хотелось показать человека, внешне ничем не выдающегося. Должность Кустова скромная — он руководитель оркестра спецшколы для трудновоспитуемых. Но его мало смущает это, Кустов смело ввязывается в борьбу за человеческую душу, хотя знает, что ему будет нелегко.

Хлопотное дело — защищать другого человека, ходить по кабинетам, уговаривать, убеждать. Тебя не всегда и всюду понимают, и нет возможности позвонить кому-то напрямую, от кого зависит решение вопроса. Но Кустова не останавливают трудности, ибо, как он сам говорит, для него интересы общества всегда первичны, а личные дела остаются на втором месте.

Другой персонаж — Абрикосов из картины «Частная жизнь». Здесь иная судьба, иной характер. Это — руководитель крупного предприятия. Он прожил большую жизнь, прожил честно, но с чувством полной убежденности, что его способ жизни — единственный. И эта вековая мешала Абрикосову понимать других, даже самых близких людей. И вот для моего героя наступает трудный момент, его отправляют на печисию, когда ему прихо-

дится переосмысливать прошлое, задуматься над смыслом собственного существования. И, оказавшись вне привычной среды, он как бы начинает пристальнее вглядываться в окружающих и приходит к выводу, что не все в его прошлой жизни было так уж верно. Так критически пересмотреть прошлое сможет не каждый человек.

Вообще-то я никогда не стремлюсь раскрывать черты характеров своих героев по полочкам: это — «положительное», это — «отрицательное». Не люблю потому, что в жизни все гораздо сложнее.

Взять, к примеру, Егора Трубникова. Ведь он со своим характером никак не укладывается в рамки прописной добродетели. Трубников нередко бывает жесток, груб, но в то же время он обладает важным свойством — сначала думать о других, а потом о себе. Он не произносит красивых, правильных фраз о необходимости творить добро, а сам активно борется со злом. Это не дежурный положительный герой с кое-какими отрицательными качествами, добавленными для разнообразия портрета. Суть Трубникова в его резкой целеустремленности, способности до конца отдаваться делу. В характере этом заключена огромная жизненная правда.

Я не склонен представлять Трубникова как некий образец для подражания: ни тогда, когда вышел фильм, ни тем более теперь. Глубоко убежден, что задача искусства состоит не в том, чтобы создавать какие-то

образцы, ибо каждый человек — это индивидуальность, по-своему откликающаяся на проблемы, а волновать душу людей, будоражить их сознание. А идеал заключается в морали, которой общество руководствуется в своем развитии.

— Как вы соотносите проблемы, поднятые в фильме «Председатель», с сегодняшним днем?

— С тех пор прошло немало лет. Многие изменилось. По-иному стали решаться проблемы в колхозах и совхозах. Сейчас зрителю нужен другой герой, с учетом современных условий.

Меняются методы работы, но остаются проблемы. Это проблемы бездельников, очковитрателей, людей, которые не хотят работать. С ними надо решительно бороться. Мне иногда говорят, что время Трубниковых прошло, теперь нужны образованные руководители. Верно. Но ведь суть моего председателя не в его поступках, когда он мог и забористое слово употребить, и силу, если требуется, приложить. Главное в нем — это стремление к цели, которая принесет всем благо. Важно всеми силами, сообща, братья за общее дело. Эта проблема существует и в наше время, и она-то как раз и делает фильм современным и актуальным.

— В театре и в кино вы нередко обращаетесь к классическому репертуару. Значит, находите в нем нечто созвучное нашему времени!

— Конечно. Но ведь каждое время предлагает свое прочтение классики. Актеру только приходится решать вопрос в каждом случае индивидуально. Шекспир, например, дает широкую свободу трактовки. И предлагаемые драматургией обстоятельства я уже смело излагаю с позиций своего времени. Так, образ Ричарда III — это мой протест, как художника, против тиранов, их алчности, жестокости. Думается, тема весьма актуальна и для нашего неспокойного времени.

С Достоевским сложнее. Хотя актерская трактовка здесь и возможна, но в незначительной степени. Там многое требуется понять, осмыслить. Начинаешь разбираться, выкапывать — и вдруг находишь какие-то аналогии в сегодняшнем времени. А если так, то, значит, открывается новая возможность сказать своим современникам нечто важное, необходимое, что может заставить их о многом задуматься.

Беседу записал
А. ТИХАНОВ.

На снимке: народный артист СССР М. А. Ульянов.