

Минувшая и жизнь
17.11.60.

ПРАВДОЙ НАДО ДОРОЖИТЬ

ЗАМЕТКИ О КИНОФИЛЬМАХ

ЗА ПОСЛЕДНИЙ месяц на экраны страны вышло немало новых кинофильмов. Большинство из них посвящено нашей современности.

Казалось бы, и темы взяты острые, волнующие: «Повесть о молодёжных», «Горячая душа», «Любовью надо дорожить»... Но картины получились неинтересными, однообразными. Перебирая их в памяти, вы не чувствуете ничего, кроме недоумения, разочарования, даже некоторой неловкости за их авторов и героев.

Характерно, что все названные выше фильмы похожи друг на друга, словно их сценарии написаны одним автором и поставлены одним режиссером. В них есть любящие «он» и «она», а также еще один «он» или «она», появление которого часто и является движущей пружиной незамысловатого сюжета. По воле авторов хорошие молодые люди оскорбляют своих возлюбленных невниманием, недоверием, нелепым поведением. Герои расстаются. Чтобы как-то занять внимание зрителя на положенные полтора часа, придумываются всякие осложнения, которые мешают героям встретиться и объясниться. Есть в таких фильмах и «роковая соперница», и абсолютно положительные друзья, и «стиляги», и драка на рельсах. Нет только одного: жизненной правды.

Совершенно очевидно, что драматургический материал сценариев этих фильмов, несмотря на внешнюю занимательность, не дал возможности ни режиссерам, ни актерам убедить зрителя в серьезности происходящего на экране. Смотришь на героев и удивляешься: зачем, из-за чего авторы фильмов заставили их так долго мучиться, поставив в условия, противоречащие не только логике их характеров, но, подчас, и здравому смыслу.

Да, любовь надо беречь: да, надо быть чутким; да, друзья познаются в беде... Все эти многочисленные «да» давным-давно утверждены самой жизнью и, конечно, не стали бы менее бесспорными, если бы названные выше картины не вышли на экраны. Однако беда авторов фильмов не в том, что они взяли «не новую» тему, а в том, что они не сумели найти ничего нового в ее решении.

В жизни есть еще немало реальных трудностей, которые требуют от человека напряжения всех духовных сил, трудностей, в борьбе с которыми проявляется характер нашего современника, раскрывается его богатый внутренний мир. Сценаристы же, не умея или не желая показать под-

линную жизнь, сталкивают героев с искусственными препятствиями, и эти герои воюют с ветряными мельницами, выглядят смешными, жалкими.

Может быть, именно поэтому среди кинокартин, вышедших в последнее время, выделяется фильм А. Зархи, снятый по сценарию С. Антонова, «Люди на мосту». Выделяется безыскусственной занимательностью сюжета, яркостью созданных в нем характеров, глубиной переживаний героев, интересной работой оператора. Кажется, и тема здесь взята не новая — перевоспитание оторвавшегося от жизни крупного руководителя, первые самостоятельные шаги молодого человека, любовь, столкнувшаяся с черствостью. Но автор сценария, писатель С. Антонов, принес в фильм свое знание жизни, умение тонко передать сложность человеческого характера, сложную связь человеческих судеб.

Если в ряде кинофильмов жизнь завода или стройки нередко вводится как второй план для придания картине «производственного колорита», то в фильме «Люди на мосту» кадры, показывающие непосредственно процесс труда, являются, на мой взгляд, самыми захватывающими, самыми сильными. С. Антонов и А. Зархи не декларируют устами героев их любовь к труду, а показывают, как люди любят свое дело, как человек находит себя, свое призвание.

— Человек велик делами своими, — гордо заявил Никола Пасечник, герой фильма А. Зархи «Высота». Водружая свой флажок на поднятой домне, он утверждал, что труд для советского человека — это прежде всего потребность души, стремление к созиданию. Поэзию творческого труда, душевный подъем героев передает и производственный эпизод из нового фильма А. Зархи — наведение по льду замерзшей реки опоры для будущего моста. Емкий кадр, четкий монтаж, великолепная музыка Р. Шедрина показывают этот эпизод так темпераментно, на таком накале страстей, что он делает весь фильм гимном труду. Это удача съемочного коллектива, оператора А. Харитонова и композитора Р. Шедрина в особенности.

Герой фильма Иван Булыгин («Я по имени строитель и по отчеству строитель») — как говорит он о себе — строил когда-то певучие мосты. Прошло много лет. По ним и по сей день бегут поезда, поет в их конструкциях ветер. А Иван Булыгин стал Иваном Денисовичем — властным, уверенным в себе «ответственным» работником. Не человек — «Держава!» Живет в столице. Уважаем. Но вот расформирован трест. Старик ушел на пенсию, кто-то перешел на работу в министерство. А людей долга сердце зовет на восток. Там сегодня передний край. Едет в Сибирь и Иван Денисович.

Что привело его сюда? Пожалуй, многое. И то, что осталось в нем от Ивана Булыгина, и неосознанное стремление доказать самому себе и всем вокруг, что он еще не «пятый туз в колоде».

Артист В. Меркурьев убедительно показывает характер властного, спокойного человека, большого и сильного. Но сценарист и режиссер ставили более сложную задачу — показать, как Иван Денисович ста-

новится прежним Иваном Булыгиным — строителем певучих мостов. К сожалению, в фильме этого не получилось. Основная вина ложится на исполнителя роли Ивана Булыгина артиста В. Меркурьева. Присчет Меркурьев в главном — он не сумел показать, как шло возрождение героя, как «вылечивался» Булыгин. Созданный им характер статичен.

Вехи же, намеченные сценаристом в эволюции образа, так и остаются вехами. Актер должен был показать глубокую внутреннюю драму своего героя, его мучительную борьбу с самим собой. Ведь исцеление его приходит нелегко, ценой потерь, ошибок, разочарований.

Этот просчет тем более досаден, что сценарий давал достаточно материала и режиссеру, и актеру.

Таким, каким был Булыгин, каким он должен был стать по замыслу сценариста, гордится его сын Виктор. Ему он хочет подражать, на него быть похожим. Поэтому не очень-то огорчается он своим провалом в институт и едет работать на «земснаряде» или на «шагающем». Юный холеный маменькин сынок становится на стройке одним из лучших рабочих. Здесь он находит и свою первую любовь, мужественно переживает большое горе. Артист О. Табаков создает глубоко индивидуальный характер, наделяя его чертами, присущими нашей молодежи.

Если любовь, в которую играют герои фильмов «Повесть о молодёжных» или «Любовью надо дорожить», не вызывает ни сочувствия, ни волнения за ее судьбу, то как трогает, волнует, сколько хороших мыслей и чувств будит у зрителя любовь Виктора к простой таежнице Лене.

Да, жизнь сложна; да, творческий труд это счастье; да, любовь надо беречь, надо быть чутким, говорит нам судьба героев фильма «Люди на мосту». И мы чувствуем: его авторы сказали свое слово, так как перед нами яркие, конкретные характеры, проявляющиеся в столкновении с жизненными трудностями. С. Антонов и А. Зархи умеют видеть героическое в обычных делах. Их совместная работа еще раз говорит о том, какое важное значение для успеха фильма имеет качество сценария. В кино должны прийти писатели с их мастерством и знанием правды жизни, которой надо дорожить.

Наши кинематографисты создают сейчас много фильмов. За последний год мы увидели «Судьбу человека», «Балладу о солдате», «Чрезвычайное происшествие». Эти фильмы показали величие духа нашего современника. Они полны настоящей героики. Однако героизм Андрея Соколова, Алеша, матросов с танкера «Туапсе» раскрывается в условиях исключительных.

Внимание кинематографистов привлекают не только героические, этапные события в жизни страны, но и повседневные дела простых людей, наши будни. И здесь авторы фильмов зачастую попадают в плен мелочей быта, увлекаются показом мнимой неустроенности героев. А ведь только в том случае, когда художнику удастся увидеть и показать в малом великое, в частном общее, посмотреть на сегодняшний день с высоты завтрашнего, за повседневными делами увидеть цель жизни героев, тогда мы говорим о рождении нового произведения искусства.

В. ПОГОСТИНА