

# Доверчивые генералы

Глеб Ситковский

Газета - 2005 - 25 нояб. - с. 29.



Ни для кого не секрет, что театральные премии, как и всякие другие, коим в нашем отечестве нет числа, радуют не только тех, кто их получает. Они создают плодородную почву для обильных пересудов, споров, иногда для скандалов. Словом, это прекрасная игрушка, жить без которой было бы куда скучнее.

На этой неделе поводом поспудачить служило оглашение имен новых лауреатов Театральной премии Станиславского, случившееся на пресс-конференции в гостинице «Балчуг Кемпински». Надо сказать, что это вообще-то одна из самых

лишь, как принималось столь скоропалительное решение в отсутствие Марка Захарова и Петра Фоменко, им ответили, что решение-де было принято единогласно, а отсутствующие члены жюри все равно не смогли бы повлиять на голосование.

Еще одна забавность. Премию Станиславского за вклад в развитие мирового театра получил наряду с венгром Арпадом Шиллингом канадец Робер Лепаж, который до наших пенатов со своими спектаклями не добирался еще ни разу. Пара-тройка членов жюри, возможно, его постановки и видела, но большин-

---

Чем больше «генералов» набилось в жюри, тем больше для премии почета. Закавыка только в одном: у «генералов» своих забот полон рот и до театров они добираются не часто

---

достойных наград в театральном мире, и почти все лауреаты, которых за 11 лет существования премии скопилось порядком, заслужили ее честно. Тем веселее казус, возникший вокруг имени режиссера Кирилла Серебренникова, премированного в этом году за постановки прошлого сезона. Не заметить Серебренникова было бы, конечно, глупо — как ни относиться к его «Лесу», «Изображая жертву» или «Голой пионерке», это спектакли, Монбланом высящиеся над скучным пейзажем сезона, который выдался на редкость неудачным. Жили бы мы по-другому, смотрели бы другие, высокогорные спектакли, на которых захватывает дух, — имели бы право назвать этот Монблан холмиком, но новые Гималаи в прошлом году явно не народились.

Конфуз, впрочем, заключался не в награждении Серебренникова, а в том, что его имя возникло в списке лауреатов в самый последний момент. Журналистам, увидевшим в своих пресс-релизах имя режиссера Адольфа Шапиро, было в духе Козьмы Пруткова велено: «Если на клетке с Серебренниковым прочтешь надпись «Шапиро», не верь глазам своим». Шапиро, впрочем, из лауреатов не разжаловали — просто переместили в номинацию «За вклад в развитие театрального искусства». Когда журналисты поинтересова-

ству только и оставалось, что довериться мнению коллег. Люди, конечно, в жюри премии Станиславского подобались уважаемые, да и Лепаж, видимо, не лыком шит, но странновато все это, не находите?

Вся эта смешная кутерьма вокруг премирования лауреатов имеет, на мой взгляд, очень простые причины. В России сложилась неразумная традиция формировать жюри престижных премий по «генеральскому» принципу. То есть чем больше «генералов» набилось в жюри, тем больше для премии почета. Закавыка только в одном: у «генералов» своих забот полон рот и до театров они добираются не часто. Наиболее абсурдная в этом смысле ситуация сложилась вокруг премии «Хрустальная Турандот», где ни один из членов жюри не имеет права судить о театральной ситуации, поскольку в театр выбирается от силы два раза в год. Поэтому лауреатов там просто назначают. В меньшей степени это касается премии Станиславского и «Золотой маски», но и у них в жюри полно свадебных генералов, которые во всем доверяются своим достопочтенным коллегам. Так может быть, не стоит столь уж беспардонно подставлять наших генералов, делая их смешными? Пора, видимо, забыть про лампасы и провести мобилизацию среди боевых офицеров. Так честнее.