

Приеде Г.

5/VI 86

5 ИЮНЯ 1986 ГОДА

Советская Латвия
г. Рига

Искусство и время

Всё более значимую роль в развитии сценического искусства республики играет латышская советская драматургия. Творчество ведущих авторов весьма существенно влияет на процесс сближения сцены и жизни, ибо в лучших пьесах наблюдается стремление как можно глубже осмыслить современность, ее нравственные и социальные проблемы. К тому же достижения действительности тесно сопряжены с поиском современного героя, характер которого за последнее время существенно изменился.

Все чаще появляются персонажи, внутренняя жизнь которых не сводится более к «самокопанию», размышления выливаются в решимость действовать, в поступки, которые, в свою очередь, соизмеряются не только с личными, но и общественными идеалами. И это принципиально важно: на сцену пришел герой с четко осознанным социальным кредо, вобравшим в себя и мечту, и реальность планов нашей страны. Обостренное чувство гражданской ответственности, высокий профессионализм, единство слова и дела, творческая целеустремленность и человеческая совесть — вот те качества, которыми драматурги или наделяют своих героев, или выверяют их состоятельность как личности.

Конкретным примером попытки создать героя нового типа, способного действовать, утверждать свою позитивную жизненную про-

грамму, явилась пьеса «Филиал» (1981 г.) Г. Приеде. Ее центральный образ — Гунтис Димзе — человек подлинно деловых качеств, мыслящий по-государственному, ощущающий личную ответственность за экономическое развитие общества. Ситуация, в которой он действует, смоделирована им самим. Димзе намеренно переводит лучших работников на центральное предприятие, а сам остается на филиале с людьми, прослывшими некомпетентными, незаинтересованными в общем деле, либо просто ленивыми.

Это парадоксальное обстоятельство, усугубляющее трудность положения героя, придает анализу драматурга характер чистого эксперимента. Выдвигаемые проблемы обнажены до предела, но тем значимее социальная функция ведущего образа, призванного показать и утвердить возможные пути борьбы руководителя, а шире — личности, со всем тем, что мешает продвижению вперед.

Примечательно, что Г. Приеде, локализуя конфликт, в то же время стремится соотносить его с общественным планом. Для этого он вводит в пьесу мотив, связанный с Праздником песни, в котором автор видит наглядное проявление колоссальной духовной потенции народа. И драматург, как бы исподволь, задает вопрос: как сохранить этот творческий подъем и в повседневной жизни?

Особенно упорно, последовательно разрабатывает об-

раз современного положительного героя другой ведущий мастер латышской советской драматургии — П. Путнынь. Занятый поиском гармонии интересов личности и общества по системе тех ценностей, которые составляют наш идеал, автор намеренно очень часто обращается к жизни одной семьи, как, например, в тра-

трудностях в организации лесного хозяйства, о недостатках, мешающих развитию общества, и о том, как их преодолеть.

В этом принципиальном споре огромную роль играет средний сын семьи Галеев — Эрик. Именно с ним связывает автор свои надежды, свою веру в возможность и торжество позитивных пере-

социалистическим нравственным идеалом. Именно эту проблему исследовал Х. Гулбис в пьесе «Альберт» (1982 г.), в которой автор заостряет наше внимание на самых различных человеческих типах, собирая их в целую галерею ярких образов.

Проблемы персонажей, их устремления, столкновения

оказывается духовно столь чистым и стойким, что ему удается в финале выравнять искривленные основы жизненных принципов остальных персонажей. Но главное, драматургу важно показать, что, следуя законам совести и морали, человек, в первую очередь, выигрывает сам той духовной гармонией, которую он обретает.

себя. И личность его раздваивается — на Оливера, который является, по сути, псевдонимом, своеобразной персонифицированной мечтой о любви и красоте человеческого отношения, и на Яниса Пенциса — подлинного персонажа, прячущего лучшее, что сохранилось в его душе, под маской некоего Оливера.

В характере этого молодого героя есть черты, присущие старому рабочему Альберту. Так что можно говорить об определенной нравственной преемственности поколений. Однако в то же время нельзя не отметить исследование автором и тревожных моментов эволюции характера современника. Человек стал стесняться быть хорошим, быть таким, каков он есть на самом деле. То, что для Альберта является единственно возможным способом жить, для героя пьесы «Оливера» превращается в игру в реальность.

Наряду с пьесами, отражающими сегодняшнюю жизнь, такими, как «Наши сыновья», «Я в своих сапогах» П. Путныня (1985 г.), «Альберт» Х. Гулбиса и другими, появились работы на историческую тему. Так, Г. Приеде написал «Центрифугу» (1984 г.), в которой обратился к истории латышского народа. Воссоздавая драматические события последнего года войны в Курземе, автор сосредоточивает наше внимание на судьбе обыкновенной латышской женщины Ирмы, проявившей глубокую человечность в условиях

сложной психологической и политической ситуации.

Однако, говоря о пьесе, нельзя не заметить один весьма дискуссионный момент. Показ относительно мирного «существования» персонажей, играющих разную историко-политическую роль, весьма рискован и говорит о прилизанности авторской позиции в отображении героев и событий. Главный враг народа — фашистский оккупант — в пьесе абстрактен или же, в лучшем случае, пассивен, в то время как наибольшее зло заключено в образе латышского кулака Карлиса Рудауша.

Г. Приеде первым из наших современных драматургов наиболее глубоко заглянул в историю народа, и, естественно, ему хотелось как можно диалектичнее рассказать о ней. И, понятно, он считал необходимым выразить мысль о том, что не все немцы стремились к войне. Однако, мне кажется, акценты в решении таких сложных тем, как фашизм и классовые противоречия, в пьесе явно сместились, и оттого произведение утратило силу исторической и художественной убедительности.

Активно работал в последнее пятилетие наш отряд драматургов, создав немало общественно значимых произведений. Но сегодня мы вправе ждать еще большей остроты и глубины в постановке волнующих нас проблем.

М. РУНЦЕ.

ДИАЛОГ С СОВРЕМЕННОМ

гикомедии «Там, у цветника, где семье собираться». (1984 г.). Здесь он наглядно выявляет непреложную взаимосвязь социальных проблем и внутрисемейных конфликтов. Тем самым вновь и вновь утверждается мысль о том, что жизни, абстрагируемой от общества, истории, нет и быть не может, а это, в свою очередь, делает актуальным на все времена вопрос о личной ответственности человека за все происходящее в мире.

Действие пьесы «Наши сыновья» (1983 г.) также протекает в кругу одной семьи. Драматург детально разрабатывает схему психологических взаимоотношений ее членов, но отражение внутренней жизни персонажей не является самоцелью. В кульминации своей пьесы вдруг взрывается открытым публицистическим диспут о понятиях честности, ответственности, а также о

мен. Герой последователен и бескомпромиссен не только в убеждениях, но и в поступках. Следуя логике образа, можно утверждать, что Эрик действительно способен на действие, что этот человек обостренного чувства гражданственности, нравственной чистоты не является только желаемой моделью драматурга, а увиден в жизни. Иными словами, Путнынь убедительно доказывает, что время в реальной действительности формирует своего героя, способного на борьбу во имя социального и нравственного прогресса.

Если ориентироваться на эту работу, которая сегодня ведется в государстве по перестройке общественного сознания, то следует признать, что советская, в том числе латышская, драматургия забила тревогу вовремя, показав несоответствие индивидуалистических устремлений некоторых людей с

их интересов — все развивается в бытовой плоскости. Здесь бушуют «коммунальные» страсти. Но показ их автору необходим, чтобы не во имя пресловутой узнаваемости той или иной ситуации и действующих лиц. Вглядываясь в житейские неурядицы, Гулбис с горечью констатирует, как легко человек теряет чувство собственного достоинства, забывая о совести, порядочности и доброте. Иными словами, вглядываясь в современника, драматург выдвигает вопрос о личном вкладе каждого в нравственную атмосферу общества.

Так коллизия уходит в сферу этики, апологетом которой выступает рабочий Альберт. В этом образе автор воплотил личность, наделенную глубокой внутренней культурой, большой и светлой этической силой, неподвластную низменным страстям. Скромный Альберт

Как видим, Х. Гулбис ведет поиск современного героя в несколько ином направлении. Его Альберт в отличие, скажем, от Гунтиса Димзе и Эрика Галея, не занимает никаких должностей, он совсем не похож на «деловых людей». Это — человек неприметный, его обычно и не замечаешь. Но ощущаешь! Когда такие рядом — становится теплее, и жить словно легче.

И в следующей своей пьесе «Оливер» (1984 г.) драматург продолжает разговор о нравственных устоях современника. Он детально анализирует весь жизненный путь главного героя, намеренно с детства помещая его в среду сугубо меркантильных отношений, и констатирует тот непоправимый моральный ущерб, который наносит человеку такая среда. Не способный преодолеть условия, в которых родился и жил, герой теряет веру в

человечность в условиях