

Владимир Познер: «Отчего страну пичкают развлекухой?»

Первым гостем, побывавшим у главного редактора еженедельника «Аргументы и факты» Николая Зяткова в новом году, стал известный телеведущий, журналист **Владимир ПОЗНЕР**.

Сторожевой пёс демократии

- **ВЛАДИМИР** Владимирович, вы один из немногих, кто остался на переднем крае критикующих власть. Ощущаете на себе давление сверху?

- Недавно (я узнал об этом, будучи за границей) в честь 75-летия российского телевидения меня наградили орденом «За заслуги перед Отечеством». Также наградили Константина Эрста, Олега Добродеева, Виталия Вульфа, Эдварда Радзинского, Александра Маслякова, Анатолия Малкина и Игоря Кириллова. Я всё силится понять: мне-то за что? Ведь часто моя позиция не соответствует позиции власти. Я чрезвычайно критически отношусь к тому, что происходит, в частности, со свободой слова и печати. Хотя считаю, что свобода слова - не просто говорить всё, что хочешь. Когда твоё слово выходит на очень большую аудиторию, возникает ответственность за то, что ты говоришь. Когда-то один из членов Верховного суда США сказал, что человек не имеет права кричать «пожар» в битком набитом кинотеатре только потому, что он хочет кричать «пожар». Это ограничение свободы слова? Да, конечно. И это связано с ответственностью. Просто так «мочить» власть - это не моё дело.

Вообще, СМИ - это такой сторожевой пёс, который всё время лает, напоминая власти о проблемах и об ошибках, которые та совершает. Надеюсь, мне удастся это делать, не изменяя себе и не идя на компромиссы с совестью. И пока меня не трогают.

- Почему такое мощное оружие, как ТВ, сегодня зачастую отдаётся на откуп низкопробному продукту? Можно не обсуждать в эфире людей власти, но никто ведь не запрещает говорить о литературе, кино, культуре в целом.

- На это вам скажут: «Есть канал «Культура». Вот там, пожалуйста, и обсуждайте». Во всём мире су-

ществует коммерческое телевидение. Оно устроено как бизнес, стремится к максимальной прибыли, а значит, зависит от рейтингов и рекламы. Вот людям нравится, например, «Поле чудес». Продукт не сегодняшнего дня. Что, эта программа поднимает интеллектуальный уровень населения? Оно становится умнее, больше узнаёт? Бывает, что участники не угадывают буквы, даже когда написано «П...Ш...И...Н» и нужно назвать имя поэта... То есть это программа для очень низкого интеллекта, но с массовой аудиторией.

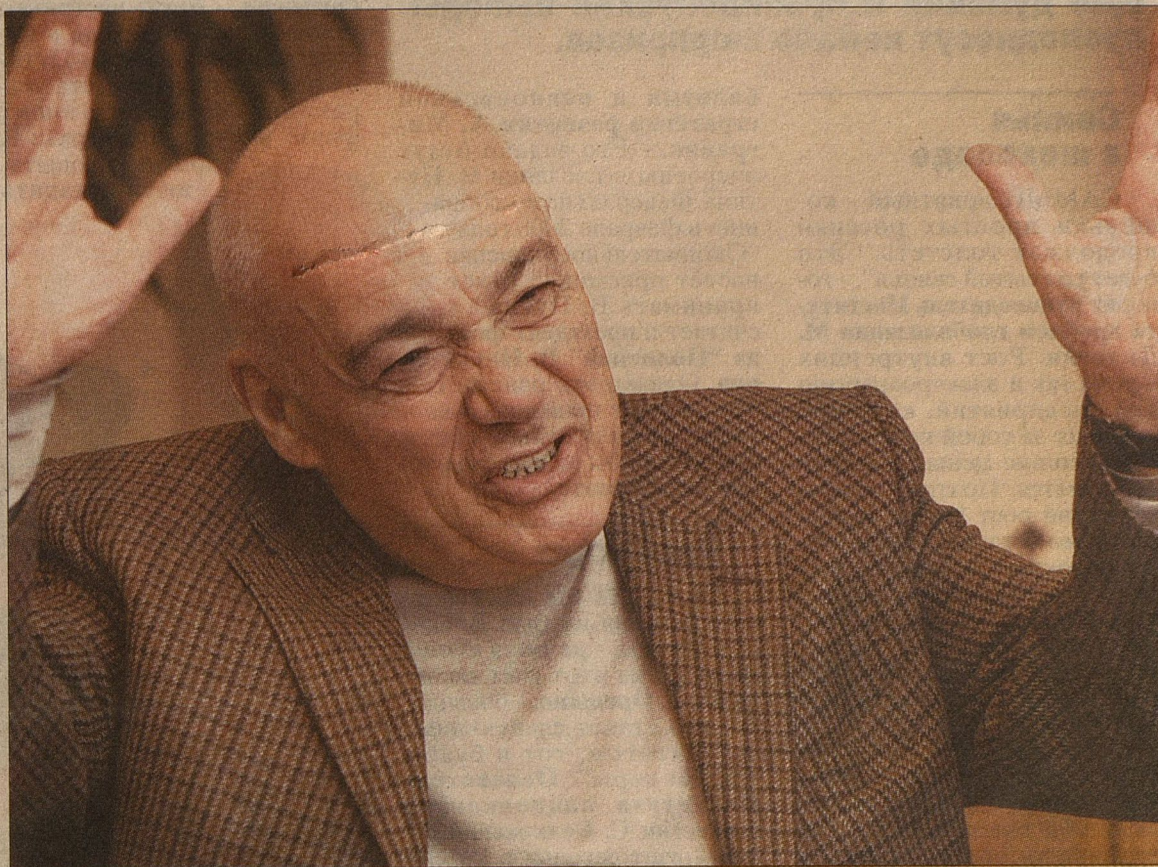
Власть «ящик» не смотрит

- **КОГДА** показывают развлекуху, страшилки и даже эротику на дециметровых каналах, наши читатели ещё готовы простить. Но их возмущает то, что на двух главных каналах с огромным охватом аудитории идёт настоящее обольванивание зрителей.

- Представители власти и церкви тоже выражают своё недовольство телевидением. В частности, Сергей Иванов говорил о том, что идёт оглушение населения. Но на самом деле ничего со стороны государства не делается. Думаю, что «сверху» существует жёсткий контроль за информацией на федеральных каналах, но нет никакого давления, чтобы телевидение было иным, не развлекательным.

Вообще у ТВ есть три задачи. Первая - информировать. Телевидение делает это весьма своеобразно. Информация на Первом, на «России» и даже на НТВ не просто одна и та же, но даже подача событий, оценки - и это совпадает. Вторая задача - развлекать. Тут нет вопросов - телевидение развлекает. И третья - просвещать. Телевидение крайне мало просвещает. Если взять общее количество передач на телевидении, которые заставляют думать, сопереживать, а не просто сидеть на диване и как губка всасывать уже пережёванный продукт, то я с вами согласен - этого очень мало.

Как мне кажется, люди, находящиеся у власти: а) не смотрят телевизор, поскольку много работают; б) не очень понимают послед-



«Почему не задаться вопросом: а чем мы хуже американцев, кто сказал, что мы не можем подняться, как поднялись они?»
Фото Олега ДЬЯЧЕНКО

Страна существует только за счёт своего народа, и чем этот народ образованнее, информированнее и ответственнее, тем эта страна лучше живёт.

ствия этого. Несколько лет тому назад у меня возник спор с одним человеком, блестящим профессионалом телевизионного дела. Если вы помните, в своё время в Западной Европе шли страшные дожди, реки выходили из берегов, в частности в Праге. Выяснилось, что, помимо того что затоплен Карлов мост, ещё утонул слон в зоопарке. Спор наш был вот о чём: с чего начать выпуск новостей - с утонувшего слона или с Карлова моста? Его точка зрения - зритель захватит утонувший слон, а Карлов мост мало кого тронет. Моя точка зрения была иной: важнее то, что погибает невероятный памятник истории и искусства. И вот если брать за основу этот «принцип слона», то постепенно зритель перестанет понимать, что на самом деле важно, а что просто развлечение.

Чем мы хуже американцев?

- **ОСЕНЬЮ** вы колесили по Америке. Говорят, скоро выйдет ваш документальный фильм, посвящённый США?

- В 60-е годы, уже после окончания МГУ, мне случайно попала в руки книга

«Одноэтажная Америка» Ильфа и Петрова. Прочитав её, я подумал: «Надо же, как эти два одессита, которые по-английски говорили очень плохо, никогда не были в Америке, за два месяца так просекли эту страну!» Причём не только просекли, но и многое предсказали. И вот я подумал: «А почему бы не повторить путешествие Ильфа и Петрова, но только для телевидения с привлечением фотоархивов и кинохроники 35-го года, и сравнить те места, которые подробно описаны в «Одноэтажной Америке», тогда и сегодня?» В 35-м году США переживали очень тяжёлые времена, находились в депрессии, была масса безработных и т. д. - почему бы не сравнить ту Америку с сегодняшней Россией? Почему не задаться вопросом: а чем мы хуже, кто сказал, что мы не можем подняться, как поднялись они? И потом, мне хотелось показать Америку такой, какая она есть на самом деле.

- **Москва не Россия, Нью-Йорк не Америка**. Вам тоже, как Ильфу и Петрову, говорили это?

- Я это знал давно, поскольку вырос в Нью-Йорке. Но благодаря этой поездке я увидел Америку совсем с другой стороны, увидел её «глубинку».

- В массе своей американцы более наивные люди, чем россияне. Почему?

- Безусловно, более открытые, более наивные, менее подозрительные. Но это их история. А мы такой народ, которого обманывали на протяжении веков. Понятно, что наш народ подозрителен, ни во что не верит и считает, что ничего не бывает просто так. Это очень мешает, кстати. Но с этим ничего не поделаешь. То, что накапливалось в течение множества поколений, не может уйти в одночасье.

За всё в ответе

- **МЫ ТОЛЬКО** что вступили в новый год. Ваши пожелания читателям «АиФ».

- Мне бы очень хотелось, чтобы у читателей «Аргументов и фактов», вообще у всех наших людей постепенно возникло ощущение того, что Россия - это их страна. Чтобы они почувствовали ответственность за неё, не ждали, чтобы кто-то это сделал за них: ни президент, ни Дума. Чтобы каждый понимал: «Я в ответе за то, чтобы у меня в подъезде было чисто, я в ответе за то, чтобы мои дети росли достойными людьми». Надежда на батюшку царя в любом виде - пустая надежда. Страна существует только за счёт своего народа, и чем этот народ образованнее, информированнее и ответственнее, тем эта страна лучше живёт. Так что я этого желаю и очень надеюсь, что «Аргументы и факты» будут этому способствовать.

АФОРИЗМ

Свобода слова не должна быть условной.

Прислал Александр Коригодский, Москва