

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ

ПОД ТАКИМ заголовком газеты «Циня» и «Советская Латвия» перепечатали статью первого секретаря ЦК КП Латвии А. Пельше из журнала «В помощь политическому самообразованию».

По мере нашего продвижения к коммунизму становится все более важной и актуальной задача формирования нового человека с коммунистическими чертами характера, привычками и моралью. В эту задачу входят и вопросы интернационального воспитания трудящихся. В недавнем Постановлении ЦК КПСС о задачах партийной пропаганды в современных условиях подчеркивается необходимость учитывать национальные особенности в жизни народов нашей страны и в то же время проявлять непримиримость к пережиткам буржуазного национализма, к восстановлению и искусственному насаждению под маркой «национальных традиций» отсталых, реакционных обычаев и нравов, к малейшим попыткам противопоставления ложно понятым местным «интересам» общим интересам борьбы советского народа за коммунизм.

В принципиальной и обстоятельной статье А. Пельше широко изложены теоретические и практические вопросы интернационального воспитания трудящихся.

А. Пельше подробно рассказывает о достижениях социалистической Латвии в области экономики и культуры. Процветание Латвии в братской семье республик СССР стало возможным благодаря бескорыстной помощи других народов, в первую очередь великого русского народа.

В статье на многочисленных примерах из истории взаимоотношений латышского и русского народов показана плодотворность дружбы народов нашей великой Родины, дружбы, являющейся незыблемой основой могущества и силы социалистического государства.

Рабочие, колхозники, интеллигенция Советской Латвии сделали раз и навсегда выбор в пользу социалистического интернационализма, в пользу дружбы народов. Но нельзя забывать, пишет А. Пельше, что предатели всяких мастей из числа реакционной эмиграции и их империалистические работодатели любыми путями стремятся отравить сознание трудящихся республики, поколебать их благородные дружеские чувства к великому русскому народу и к другим народам СССР.

Статья напоминает: «Национальное чувство человека — тонкий, чуткий инструмент...» Учитывать это обстоятельство совершенно необходимо. Так

партия и поступала во всей своей истории. Так поступает она и сейчас.

Внимательное, бережное отношение к национальным чувствам людей не имеет, однако, ничего общего с каким бы то ни было послаблением настроений «замкнутости», изоляции, национальной ограниченности. А. Пельше приводит слова одного из видных деятелей латышского и общероссийского марксистского движения П. И. Стучки: «Национализм — это болезнь; однажды перенесенная, она часто возвращается, хотя и в более легкой форме. Ее худшая особенность состоит в том, что она может одурманить самую светлую голову...»

«Для того, чтобы противостоять «инфлюэнце» национализма, суметь дать надлежащий отпор малейшему его проявлению, — подчеркивает А. Пельше, — надо прежде всего крепко вооружиться основами марксистско-ленинского мировоззрения, овладеть правильным пониманием ленинского национального политики, направленной против буржуазных взглядов на отношения между народами. Эти буржуазные взгляды выражаются и в великодержавном шовинизме и местном национализме. Носители первого пытаются умалить значение культуры, языка, традиций малых народов, что ведет, по существу, к игнорированию национального равноправия. Носители второго стремятся преувеличить значение особенностей в жизни и культуре того или иного народа, отгородиться от других наций, замкнуться в своей узкой, местнической скорлупе. И то и другое извращение опасно и вредно. И с тем и с другим партия всегда вела и ведет непримиримую борьбу».

Для правильного решения сегодня вопросов интернационального воспитания необходимо помнить об изменениях, происшедших и происходящих в жизни наших республик. «В условиях развернутого строительства коммунизма, когда такими бурными темпами идет развитие производительных сил страны, когда с каждым днем все крепче и монолитнее становятся экономическая и культурная взаимопомощь, сотрудничество народов нашей необъятной страны, неизбежно происходит процесс известного перемещения рабочей силы, кадров. Инженеры, ученые, квалифицированные рабочие, специалисты различных отраслей народного хозяйства и культуры в силу необходимости переезжают из одного района в другой, из республики в республику, из деревни в город или, наоборот, из города в деревню. Разве возможно без этого, например, освоение целинных земель, или строительство электро-

станций-гигантов, или, скажем, сооружение крупнейшего газопровода Дашава — Киев — Брянск — Москва, одно из ответвлений которого

пройдет и по территории нашей республики? Ясно, что вольное или невольное противодействие этому естественному процессу, самое малейшее проявление национализма в подборе и расстановке кадров, всякая местническая ограниченность мешают реализации грандиозных планов коммунистического строительства, развитию важнейших отраслей народного хозяйства, необходимых для всех республик, всей страны в целом».

Подробно останавливается А. Пельше на проблеме языка в жизни населения той или другой республики. «В своей статье «Нужен ли обязательный государственный язык?» (1914 год) В. И. Ленин предупреждал, что всякое администрирование в этом деле недопустимо. Всякая «дубинка» может быть тут очень вредна и опасна. Руководствуясь ленинским указанием, партия создает все возможности, чтобы каждый народ получил наилучшие условия для развития образования на родном языке. Такое положение создано, конечно, и в Советской Латвии. Дети и молодежь латышской национальности учатся в школах на своем родном латышском языке. Но вместе с тем растет тяга латышской молодежи к изучению русского языка, который для нее стал вторым родным языком, является могучим средством общения между социалистическими нациями, открывает широкий путь к изучению любых отраслей науки, техники, литературы, пользуется огромным уважением не только в нашей стране, но и за рубежом. Русский язык облегчает общение и взаимную помощь трудящихся всех многочисленных наций нашей Родины».

Но нашлись у нас некоторые люди, которые испугались этой тяги. Они стали вопить, что, изучая русский язык, русскую культуру, молодые латышши забудут национальные особенности своей культуры, свои традиции, свои привычки. Такие рассуждения ничего, кроме вреда, латышской молодежи принести не могут. Подобный взгляд опять-таки не что иное, как проявление буржуазного национализма, направленного в данном случае против естественного, исторически закономерного процесса, который обусловлен всем объективным ходом развития единой семьи советских народов к коммунизму.

В этой связи нельзя не вспомнить одно из важнейших положений В. И. Ленина, сформулированных им еще в 1913 году в статье «Критические заметки по национальному вопросу». «Тот не марксист, — писал Ленин, —

тот даже не демократ, кто не признает и не отстаивает равноправия наций и языков, не борется со всяким национальным гнетом или неравноправием. Это несомненно. Но так же несомненно, что тот якобы-марксист, который на чем свет стоит ругает марксиста иной нации за «ассимиляторство», на деле представляет из себя просто националистического мещанина» (Соч., т. 20, стр. 12).

Большое место в статье уделено вопросам национальной специфики культуры:

«Есть немало специфических особенностей в психическом складе, национальной культуре, обычаях и быте латышского и других народов. Однако, кроме особенностей данной нации, имеется огромное множество черт, роднящих, объединяющих ее с другими социалистическими нациями нашей страны. Это в первую очередь единство целей — стремление к коммунизму, экономическая взаимозаинтересованность, общность политических интересов, одинаковое трудолюбие, непоколебимая дружба народов. В условиях социализма идет бурное развитие национальных культур и вместе с тем процесс их всестороннего взаимообогащения, сближения».

Надо учитывать национальные особенности, но очень вредно преувеличивать их значение, преуменьшая роль общности, единства социалистических наций, ибо такое преувеличение ведет к ослаблению у народа благородного чувства пролетарской солидарности, к ослаблению действенной, активной дружбы народов.

Национальная специфика, национальная форма культуры есть у любого народа, в том числе и у латышского. Она имеет свои глубокие корни. Но нельзя представлять эту специфику как нечто неизменное, застывшее. Национальный характер человека обогащается жизнью, общением с другими людьми, традиция меняется: хорошие крепнут, дурные отмирают. Надо ли всегда, по любому поводу ворошить все древние традиции, выдавать их за особенности национальной формы культуры?

В наших праздниках песни, в репертуаре театров и художественной самодеятельности подчас слишком большая дань отдавалась старине. Спору нет, латышский фольклор XII — XIII веков очень живописен, ярок, интересен, мелодичен и выразительны древние народные песни — «дайны», яркие и изысканные старинные народные костюмы латышей. Но разве в последние века, и особенно за последние двадцатилетие, латышская народная культура не обогатилась новыми замечательными чертами? Только люди закостенелые, отгородившиеся от жизни стенами своих кабинетов, могут не слышать новых песен, которые поют латышские колхозники, не видеть новых картин индустриального труда, не замечать новых черт

коммунистической морали, нового, советского быта трудящихся Латвии.

В своем стремлении сберечь этнографические и словарные особенности латышской древности иные наши работники уподобились улитке. Спряталась она в свою раковину и не желает слышать могучих раскатов моря, видеть ослепительные лучи солнца.

Латышский народ богат замечательными традициями, которые надо множить и распространять. Эти традиции ковались на баррикадах 1905 года, где латыши сражались плечом к плечу с русскими революционными пролетариями и представителями других народов. Эти традиции вырабатывались на фронтах гражданской войны, где славные латышские стрелки сражались за Советы — и в Тамбове, и в Орле, и в Минске, и в Риге. Эти традиции живут и сегодня — в совместном дружном труде латышей, русских, украинцев, эстонцев, грузин и других народов СССР на целине, на стройках Севера, на животноводческих фермах Латвии, в коллективах коммунистического труда. Задача искусства, науки, пропаганды — обобщать, отображать, всемерно укреплять эти новые, замечательные традиции, интернациональные по своему духу и выраженные в национальной форме. Такое искусство будет укреплять патриотизм настоящий, социалистический, а не «квасной», «сарафанный».

Центральному Комитету КП Латвии пришлось серьезно поправить и Министерство культуры ЛССР, которое в своей практической деятельности не давало должного отпора националистическим настроениям, а подчас само допускало ошибки националистического характера. В особенности это относится к работе театров, на подмостках которых за последние годы режиссеры ставили лучшие произведения советских драматургов братских республик.

Некоторые художники, литераторы, артисты готовы были совершать головокружительные скачки от убогого архаизма старого, дореволюционного быта к ультрасовременному модернизму, ползущему к нам из буржуазных стран: они пытались окольными путями обойти столбовую дорожку — тему нашей действительности, жизни, труда и борьбы наших славных современников, строителей коммунизма. Любителей этиких путей становится у нас все меньше и меньше, но все-таки они еще есть, и, если с ними не вести борьбу, они могут принести немалый вред нашей молодежи».

А. Пельше так заключает свою статью:

«Мы всегда должны быть начеку, чтобы дать отпор любым попыткам атаковать или расшатать ленинскую дружбу народов. Скрепленное кровью лучших сынов и дочерей народов, братское единство социалистических наций служило, служит и всегда будет служить основой всех побед нашего государства».

«Литературная газета»
29. III. 60