

дочь Анатолия Папанова против «Антиполицая»



Елена Папанова считает, что использование изображения Анатолия Папанова в рекламе «Антиполицая» «недостойно такого артиста» Фото: ИТАР-ТАСС

ОЛЬГА РОЩИНА

Мосгорсуд вчера подтвердил решение Савеловского суда Москвы, оставившего без удовлетворения иск дочери покойного актера Анатолия Папанова — Елены к российской компании «СКС-Альянс» и концерну «Мосфильм». Напомним, Папанова требовала запретить использование изображения ее отца в рекламе таблеток «Антиполицай».

Вышестоящий суд согласился с судом первой инстанции, что претензии Елены Папановой, связанные с использованием изображения ее отца в рекламе небезызвестной леденцовой карамели «Антиполицай», несостоятельны. Реклама таблеток, устраняющих запах алкоголя, табака и чеснока, вышла как в печатном виде, так и в виде рекламного ролика. На плакатах, распространяемых, как правило, в магазинах и аптеках, был помещен кадр из фильма «Бриллиантовая рука» с изображением Анатолия Папанова. Рекламный ролик с использованием кадров шедевра отечественного кинематографа демонстрировался в 2000-2001 годах на различных телевизионных каналах.

Папанова сочла рекламу оскорбляющей память покойного артиста и обратилась за помощью к Фемиде. Вначале Елена Анатольевна подала иск в Симоновский суд Москвы, предъявив его американской компании «Колинс-Кашлинский корпорейшн», которая, собственно, и являлась производителем карамели, а также заказчиком рекламы.

Но Симоновский суд отказался рассматривать иск к иностранной фирме, поскольку российскими законами это не предусмотрено. Тогда дочь актера адресовала свои претензии к дистрибьютору — российской компании «СКС-Альянс», занимающейся распространением «Антиполицая». Слушания в Савеловском суде не могли начаться в течение нескольких месяцев. За время нахождения дела в суде у Папановой со сменой адвоката изменились и исковые требования. Если вначале дочь покойного актера вме-

сте с требованиями запретить выход «некорректной рекламы» просила взыскать с ответчиков 100 тыс. рублей в качестве компенсации морального вреда, то в конечном счете она стала настаивать на выплате ей 50 тыс. минимальных размеров оплаты труда (5 млн. рублей) в связи с нарушением ее прав как наследницы.

9 июля Савеловский суд иск Папановой отклонил. При этом суд согласился с доводами представителя «СКС-Альянса» о том, что фирма-посредник не является ближайшим ответчиком. Что касается «Мосфильма», то он также оказался не при чем, так как, по словам начальника юридического отдела киноконцерна Светланы Пылевой, преимущественные права на использование фильма «Бриллиантовая рука» «Мосфильм» еще в 1997 году передал организации «Внешнеторговое объединение». Папанова подала на решение Савеловского суда кассационную жалобу в Мосгорсуд. В суд она пришла одна, сказав, что «в кассационной инстанции уже все предрешено и решение вряд ли отменят». Речь актрисы была очень эмоциональной. Корреспонденту Газеты она заявила, что использование изображения Анатолия Папанова в рекламе такого рода она считает «недостойным такого артиста», каким был ее отец. При этом истец добавила, что ей как дочери и ее маме это просто неприятно. Чтобы вынести решение, судьям потребовалось всего несколько минут. Определение кассационной коллегии, оставившей в силе решение

Савеловского суда, Елена Папанова расценила как результат работы «бюрократической машины». «Суд просто не разобравшись. Нам не дали до конца привести свои доводы. Не пошли нам навстречу», — сказала Папанова Газете. Она добавила, что намерена с помощью адвоката обжаловать решение Мосгорсуда в законном порядке.

В свою очередь начальник юридического отдела «Мосфильма» Светлана Пылева отметила в интервью корреспонденту Газеты, что понимает Папанову с моральной стороны, однако с правовой точки зрения «ее иск был не обоснован» и «закон не дает трактовок на этот счет». По мнению Пылевой, спор можно было урегулировать и без громких процессов и требований об огромных компенсациях, поведи себя заявительница иначе. Что же касается отношения Папановой к вышедшей в свет рекламе, то, как сказала юрист, Елена Анатольевна имеет право на собственное мнение, тем более что это понятие весьма «субъективное». Примером такого субъективного восприятия, по словам начальника юридического отдела «Мосфильма», может служить установка скульптуры не менее известного актера Евгения Леонова в образе «джентльмена удачи» из одноименного фильма прямо напротив казино «Шатильон». Как отметила Пылева, родные покойного актера вообще не сочли за оскорбление установку бюста напротив игорного заведения и были только «за».