

**В МИРЕ
ДРАМАТИЧЕСКОГО
ИСКУССТВА**



ТРИДЦАТЬ лет работает в литературе критик Ю. Оснос. Он давно зарекомендовал себя серьезным исследователем драматургии А. Н. Островского, выступает по вопросам советской драматургии. Его имя можно встретить на театральных афишах в качестве переводчика зарубежных драм, автора пьесы.

Книгу Ю. Осноса «В мире драмы» (изд. «Советский писатель», 1971) я прочел, не отрываясь. В ней я увидел теоретика драмы, владеющего разнообразным материалом, умеющего проникнуть в суть явления, открывать свое, незамеченное другими. Оснос написал интересную, проникновенную полемическим духом книгу, которая подводит итог его многолетней работе.

Критик пишет о драматургии, не скрывая своих симпатий и антипатий, последовательно отстаивая свою позицию в главном, в отношении к богатству реализма социалистической драматургии. Для

него драма существует как поле боя, как огромная сокровищница идей, образов, творческих манер и стилей. В драме Оснос ощущает биение пульса разных художников, осмысливающих жизнь, ее конфликты и характеры.

Пьесы А. В. Луначарского теоретик исследует с высоты современного опыта драматургии. Он подчеркивает, что «лучшие пьесы Луначарского содействовали в годы своего создания поступательному движению социалистического искусства, прокладывая ему путь». Аргументированно вскрывая несостоятельность пролеткультовской критики, Оснос восстанавливает престиж Луначарского как художника, обладающего целостной эстетической программой, которую он осуществлял в драматургическом творчестве. Философская, порой общечеловеческая революционная проблематика, утверждение героизма борцов с монархией, с властью, основанной на ан-

тинародных принципах, пафос романтизма, глубокая художественная разработка характеров — вот черты лучших драм Луначарского.

Мне представляется особенно интересным то, как Оснос выводит политический накал ранних пьес Вс. Вишневского из опыта и традиций агиттеатра времен гражданской войны. Этот момент в наших исследованиях о театре тех лет не всегда берется в расчет. А между тем из практики агиттеатра вышел Вл. Маяковский, из этого театра пришло в советскую драму, как пишет Оснос, сочетание символики и трагического пафоса с сатирой, которое мы встречаем в «Первой Конной», «Последнем решительном», «На Западе бой» Вишневского.

Вместе с тем критик не замалчивает недостатков, ощутимых в ранних пьесах писателя, говорит о том, что в пору создания «Первой Конной» Вишневский, утверждая принципы нового, революци-

онного театра, в творческом запале мог сказать, что его не интересует «личная драма» героев, что его дело — «смело и зло ударить по псевдореволюционным пьесам». У новатора были свои «издержки». Но и в них — время, дерзкое, поисковое.

Объясняя некоторые художественные просчеты «Последнего решительного», слабости пьесы «На Западе бой», критик, однако, решительно не согласен с теми, кто считает «На Западе бой» неудачей драматурга. Оснос напоминает о том, что, говоря о пьесе «На Западе бой», нельзя не учитывать того, что это публицистическая драма. У публицистической драмы своя специфика и своя жанровая конкретность. Оснос защищает свою точку зрения, доказывая, что ранние пьесы Вишневского подготовили его драматургический шедевр — «Оптимистическую трагедию», которая стала открытием, новым взлетом таланта писателя, произведени-

ем зрелого мастерства. Об этой пьесе хорошо пишет критик (книгу украшают цитаты из писем Вишневского к Ю. Осносу).

В очерке об Арбузове рассматривается творческий путь драматурга. За исходное берется «Таня» — драма, до сих пор волнующая зрителей, психологически тонкая, рассказывающая о поколении искателей, романтиков. С образами молодежи, ее мечтами и порывами связаны подлинные удачи Арбузова — «Таня», «Дальняя дорога». «Мой бедный Марат», «Иркутская история». Разговор об Арбузове критик строит на широком литературно-драматургическом фоне, относя творчество писателя к направлению, которое он определяет как лирико-романтическое.

Исследуя арбузовские драмы, их романтику и лиризм, Оснос внимательно вглядывается в психологию, нравственный мир героев пьес Арбузова. В некоторых дра-

мах («Домик на окраине») критик усматривает тенденцию, которая сказывается в том, что бытовые, личные стороны освещаются ярче и полнее, чем общественные и трудовые, герои пьесы находятся «в плену ложной романтики». В «Годах странствий», по моему, лучшей пьесе Арбузова, Оснос находит «подмену правды человеческих судеб и человеческих переживаний поверхностной мелодрамой». Просчеты пьес «Потерянный сын» и «Нас где-то ждут» он объясняет пристрастием автора к мелодраме. Думается, здесь Оснос ошибается, ибо мелодрама, на мой взгляд, не такой уж плохой жанр, ее чаще всего подводят ремесленники. Суждения критика выглядят убедительней, когда, исследуя творчество драматурга, он находит недостатки его пьес в сужении общественных проблем, в неглубокой разработанности характеров. В то же время, связывая творчество Арбузова с

романтическим направлением в нашей драматургии, автор справедливо отмечает, что в лучших драмах писатель достигает широты жизненного изображения, и его пьесы «отражают ход времени, развитие общества и сознания людей».

Статьи об Островском, объединенные общим заголовком «Идея драмы и драматический характер», — исследовательская, во многом новаторская работа Ю. Осноса. Особенно радует анализ «Грозы» и «Леса» — пьес, которые рассматриваются в многосторонних связях с жизнью общества и в сложном многообразии жанровых элементов.

«В мире драмы» Ю. Осноса — книга, адресованная не только литераторам и критикам Она написана человеком, который любит свой предмет, увлечен им и хочет привлечь к нему внимание широких читателей.

В. ФРОЛОВ

28.04

12 8-APR 1971

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА МОСКВА