

Органи Д

1985

Сов. культура, 1985, 12 июля, № 136

Истинное искусство и «видеомерзость»

Джеймс Олдридж,

английский писатель

На проходящем в Будапеште Культурном форуме государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе глава английской делегации большую часть своего выступления посвятил нападкам на социалистическое содружество. Свою речь он заключил словами: «Нет искусства капиталистического или социалистического, а есть искусство хорошее или плохое».

Английскую делегацию возглавляет член парламента Норман Сент-Джон Стивас, который слывет в кругах тори человеком интеллигентным и считается выразителем мнения партии по вопросам культуры.

Несмотря на свою высокую образованность, похоже, г-н Сент-Джон Стивас никогда не слышал о том, что искусство различно по своей социальной природе и делить его только на плохое и хорошее — вульгарно и неправильно. Любому школьнику старших классов известно, что каждая историческая эпоха порождала свое искусство — первобытное, античное, средневековое, искусство эпохи Возрождения... Возможно, это последнее г-н Стивас предпочитает называть «западным искусством».

Если бы искусство подразделялось только на плохое и хорошее, в нем не нашли бы отражения те перемены, которые несли с собой сменявшие друг друга общественные формации.

Почти одновременно с будапештским форумом в Мадриде проходил симпозиум по вопросам культуры в западноевропейских странах. В нем приняли участие более ста маститых деятелей культуры, которые, в частности, не без сожаления констатировали, что «европейская телевизионная сеть подвергается колонизации со стороны таких стран, как

США». Как видим, этот аспект капиталистической культуры не остался незамеченным. Однако тревогу у участников симпозиума вызвал даже не только колониализм Соединенных Штатов в области культуры, но и то, что он с собой несет, — «массовую культуру» американского капитализма.

Давайте рассмотрим некоторые образчики этой капиталистической культуры, которой пичкают изо дня в день жителей западноевропейских стран в первую очередь кино и телевидение. Что дает им эта культура, каково ее воздействие?

Газета «Таймс» недавно писала, что к тому времени, как молодой американец достигнет 18 лет, он увидит на экране 15 тысяч убийств. А вот высказывание известного голливудского сценариста Уильяма Голдмана: «Голливуд стряпает одни лишь примитивные комедии, научно-фантастические фильмы и фильмы ужасов, рассчитанные на зеленых юнцов, которые по вечерам не находят лучшего занятия, кроме как пойти в кино».

Директор-распорядитель телепрограмм Би-би-си Обри Сингер, выступая на открытии фестиваля телефильмов на Капри, высказывал опасение, что американские программы, которые будут транслироваться через систему спутников, через 10—15 лет полностью парализуют европейское телевидение. Не за горами то время, говорил он, когда Западная Европа превратится в рынок сбыта для американских продюсеров, в рынок сбыта американской «массовой культуры».

Видеofilмы становятся составной частью западной культуры. Недавно комиссия английского парламента ознакомилась с распространяемой в Англии видеопродукцией — по большей части американского

происхождения. Мнение было единодушным: смотреть эту «видеомерзость» просто невозможно. Фильмы изобилуют сценами изощренных убийств, от которых зрителя выворачивает наизнанку. Садизм, насилие, секс — вот что проповедует эта «видеокультура».

По данным выборочного опроса, проводившегося среди полутора тысяч юных англичан Обществом защиты детей, более половины из них смотрели по крайней мере один из подобных «шедевров».

«Герой возвращается» — так рекламировали недавно вышедший на наши экраны новый фильм с участием известных актеров Голливуда. «Герой» изображался с громадным хлыстом в руке. Было подсчитано, что он совершает 215 актов насилия, 39 покушений на человеческую жизнь и 14 убийств. Критики на полном серьезе называли фильм произведением искусства, а в рецензии, опубликованной в «Таймс», говорилось, что «режиссер-постановщик довел до совершенства и без того безупречный механизм, служащий для того, чтобы вызывать острые ощущения и торговать ими».

Бесспорно, в капиталистическом и социалистическом обществе есть хорошее и плохое искусство. Однако такая оценка далека от того, чтобы быть исчерпывающей. Это чересчур упрощенный и даже примитивный взгляд на искусство и культуру. Суть в том, каким целям служит искусство, какими путями развивается. Капитализм допускает вопиющее надругательство над искусством, это на Западе встречается сплошь и рядом.

В социалистическом же обществе такое вырождение искусства немислимо. В этом вся разница. Социалистическое искусство представляет собой неотъемлемую часть новой общественной формации. Его отличительные черты predeterminedены самой природой общества. Оно не прославляет жестокость и садизм, не развращает молодое поколение, не подвержено тлетворному влиянию денег. Социалистическое искусство существует, что бы там ни говорил г-н Сент-Джон Стивас.

АПН — специально для «Советской культуры» лондон.