

Соб. Кербетса, 1979 13 апреля

ЭКРАН — ПОЛЕ БОРЬБЫ

В приветствии Леонида Ильича Брежнева участникам недавно проходившего Всесоюзного совещания работников культуры есть такие радующие сердца слова: «В истекшем году наша страна добилась больших успехов во всех областях коммунистического строительства, и в этом немалая заслуга работников культуры и искусства». Эта высокая оценка может быть по праву отнесена и к деятельности кинематографистов. Только за годы десятилетия пятилетки Госкино СССР провело в жизнь целый ряд мероприятий, которые были направлены к главной цели — добиться резкого подъема идейно-художественного уровня советского кинематографа. Создан ряд значительных, истинно талантливых произведений, которые еще раз подтверждают высокий творческий потенциал советского киноискусства.

Научно-исследовательский институт теории и истории кино Госкино СССР провел чрезвычайно полезную работу — большое социологическое исследование, выводы которого свидетельствуют о том, что киноискусству принадлежит важнейшая роль в духовной жизни нашего общества. Ученые выяснили, в частности, что в стране «киноспособного» населения свыше двухсот миллионов человек. Из этого числа так называемых регулярных зрителей — 110 миллионов. Средняя посещаемость ими кинотеатров — 35 раз в год. Эти цифры подтверждают, что в настоящее время кинематограф имеет у советских людей очень высокий престиж.

Человек, посвятивший свою жизнь искусству кино, выбирая тему для нового произведения, снимая фильм, всегда должен помнить о том, что в руки ему дано мощное средство влияния на умы и сердца людей.

Выступая на ноябрьском (1978 г.) Пленуме ЦК КПСС, товарищ Л. И. Брежнев отметил, что во многих письмах трудящихся в ЦК КПСС подчеркивается, что в идеологической работе, как и в каждом деле, требования растут, задачи усложняются и достигнутый уровень уже недостаточен. А недоработки, отставание в идеологической работе могут нанести большой вред.

Эти слова адресованы работникам идеологического фронта, среди которых деятели киноискусства занимают особое место. Да, советскому кинематографу есть чем гордиться. И все-таки нередко наши произведения еще страдают произволом, традиционностью, а то и банальностью решений. Особенно ощутим в нашем кинорепертуаре, как мне кажется, дефицит политических фильмов. Даже сам этот термин кое-кто из киноработников употребляет с известной долей осторожности.

Политический фильм может быть посвящен международным событиям, как, например, только что вышедшая на экраны лента «Кентавры». Но политический фильм вполне может быть решен и на материалах внутренней жизни. Главными критериями, определяющими само понятие политического фильма, должны, по моему мнению, служить актуальность и глубина разработки общественно важной темы, представляющей интерес для самого широкого зрителя. Естественно, что такое произведение предполагает талантливого, подлинно художественное и оригинальное воплощение материала. Ведь даже самая значительная, самая актуальная тема будет только скомпрометирована, если подойти к решению ее холодно, по-ремесленному. Зритель ждет экран-

ной встречи с яркими, сильными личностями, людьми больших чувств, страстей, высоких жизненных идеалов, а бесцветные человеко-схемы, сконструированные набором «положительных» черт характера, не могут увлечь современного зрителя. Чем шире стилистический, жанровый диапазон работ, тем перспективнее наш поиск на этом магистральном направлении.

Политический фильм способен стать мощным пропагандистом миролюбивой политики нашей партии, рассказать правду о нашем советском образе жизни, раскрыть средствами искусства великие идеи социализма.

Юрий ОЗЕРОВ,

народный артист СССР, лауреат Ленинской премии

А ведь нередко случается, что, начиная работу над новой картиной, молодые кинематографисты не в силах даже четко и ясно сформулировать социально-политическое кредо фильма!

О высокой идейно-воспитательной миссии советского киноискусства и о задачах, которые стоят в этой связи, постоянно думали наши киноклассики. Лучшие ленты С. Эйзенштейна, В. Пудовкина, А. Довженко и других крупнейших мастеров всегда актуальны и значительны по теме, ясны и интересны по изобразительной форме, пластике решений, они близки и понятны зрителю разных национальностей даже через много лет после своего создания.

Обо всем этом особенно необходимо помнить, когда мы, кинематографисты, выступаем на мировом экране.

Из собственной практики наблюдений знаю, что подбор репертуара международных киномероприятий — дело первостепенной сложности, требующее в каждом конкретном случае своего индивидуального, взвешивающего решения. Предлагая свою кинопродукцию зарубежному зрителю, мы должны точно знать, к кому именно обращаемся, учитывать степень информированности будущих зрителей о нашей стране, нашем искусстве. Может быть, в ряде случаев демонстрацию большого художественного фильма в рамках Дней культуры, Недель и декад целесообразно предлагать короткими документальными лентами о нашей современности, а исторические фильмы сопровождать вступлением — информацией о времени, месте действия, о событиях, происходящих в фильме. Очень часто такие вещи просто необходимы. Иначе... Несколько лет назад мне довелось быть в одной зарубежной стране, где демонстрировался фильм «Тихий Дон». Картина зрителям понравилась, но оказалось, что большинство сидящих в зале думали, что действие фильма происходит в наши дни! Летом прошлого года я присутствовал на открытии Недели советских фильмов в молодом африканском государстве, недавно обретшем независимость, где еще и сегодня свыше девяноста процентов населения неграмотно. Так вот, фильм «Они сражались за Родину» шел с субтитрами! Думаю, что подобных примеров быть не должно.

Работники, ответственные за показ советских фильмов за границей, должны стремиться к тому, чтобы каждая встреча с нашим искусством становилась памятным, значительным событием для зарубежного зрителя.

Более требовательно, как мне кажется, следовало бы подходить и к составу кино-

делегаций. Порой случается, что картины представляют кинематографисты, не имеющие отношения к их созданию, в то время как вполне закономерно и понятно желание зарубежных зрителей познакомиться именно с создателями демонстрируемых фильмов.

Нужно всячески приветствовать интерес советской печати к таким крупным событиям, как смотры мирового искусства. Кто, как не журналисты и критики, имеет богатую возможность рассказать миллионам читателей о том, как проходил конкурс, проанализировать представленные разными кинематографами работы, обо-

значить роль и значение советского кино в современном кинематографическом процессе? Однако бывает и так, что некоторые сотрудники печатных изданий, участвующие во всех событиях фестиваля от начала и до конца его, потом ограничиваются короткими информацией или же (и такие случаи бывают) не пишут вовсе.

Мне выпала честь быть членом жюри Карловарского фестиваля прошедшего года. Главным призом его был присужден нашему прекрасному, глубоко гуманному фильму «Белый Бим Черное ухо». На конкурсном экране демонстрировалось немало фильмов развивающихся стран, многие из них свидетельствовали о большом качественном росте молодых кинематографов. Программа фестиваля, проходившие в его рамках острые дискуссии давали материал для больших, принципиально значительных выступлений о путях развития мирового киноискусства, об обострении идеологической борьбы, развернувшейся и на экранах мира. На фестивале наша пресса была представлена очень широко. Но как большое и значительное событие прогрессивного киноискусства Карловарский кинофестиваль все-таки, по моему убеждению, не был достаточно освещен в печати.

Посылая на конкурс свои фильмы, особенно в тех случаях, когда речь идет о фестивалях, проходящих в капиталистических странах, мы не можем не помнить, что конкурентная борьба обостряется. Этому есть много причин. Мы чувствуем на кинофестивалях и накал идеологических схваток. Потому, мне думается, стоит более подробно, более широко освещать условия, в которых демонстрируются фильмы, анализировать причины как наших удач, так и наших прочетов. Думаю, что это будет только полезно.

Руководство Госкино СССР многое делает для продвижения наших фильмов на мировой экран. С каждым годом ширятся и крепнут международные связи, обогащаются формы сотрудничества с зарубежными кинематографистами, более разнообразными и интересными стали сами принципы общения с зарубежным зрителем.

Большие, но во многом еще неиспользованные кинематографистами возможности открываются в более тесных активных контактах по линии Обществ дружбы с народами зарубежных стран. Никогда не забуду свою поездку с фильмами «Освобождения». В Неаполе вся улица перед зданием кинотеатра, где демонстрировались фильмы, была запружена народом. Это была подлинная демонстрация уваже-

ния, любви к нашей Родине.

Безусловно, активное участие в международных кинематографических мероприятиях (фестивали, Недели, Дни культуры), использование не только прокатной сети (возможности которой также далеко не исчерпаны в нашей практике), но и различных других форм работы с зарубежной киноаудиторией, еще более поднимут авторитет советского кино.

Возможно, что существенную роль здесь могут сыграть, в частности, и организационные меры. Мне представляется, что назрела необходимость создания самостоятельного творческого объединения политических фильмов, художественными средствами трактующих наиболее значительные проблемы как внутренней политики нашего государства, так и международной жизни, фильмов, пропагандирующих социалистический образ жизни, ярко и доказательно разоблачающих антисоветизм, лживость измышлений наших идеологических противников.

Социологические исследования, о которых говорилось выше, доказывают активный интерес молодой генерации да и зрителей старшего возраста к событиям политической жизни, к событиям истории. Подлинный художник не может существовать в настоящем, если он забывает о прошлом. Тот художник, кто не знает, не любит прошлое, беден духом. И любовь каждого человека к своей Родине, к своему «сегодня» будет во много крат сильнее, если он хорошо знает историю своей страны, знает и гордится подвигом тех, кто создал все, что существует сейчас. Эти знания повышают идейный потенциал гражданина великой страны.

Сколько создано фильмов о революции, о Великой Отечественной войне, но они нужны еще и еще. Интерес к ним стабилен и, судя по всему, имеет тенденции к росту не только у нас, но и за рубежом.

Я сейчас не касаюсь того, сколько лживых, извращающих правду киноверсий военных событий создано на Западе и как необходимы в этой ситуации произведения, восстанавливающие истинное положение дел, рассказывающие молодым людям о великом подвиге борцов с фашизмом во имя человечества, мира на земле. Особенно большим успехом пользуются фильмы революционной, героико-патриотической тематики у зрителей молодых государств, обретших национальную независимость. Наши зарубежные кинопрограммы, рассказывающие об обществе развитого социализма, оказались бы неполными без мудрого взгляда назад.

Опыт работы над фильмами киноэпопеи «Солдаты свободы» еще раз убедил нас, какие широкие, поистине неограниченные возможности открывает сотрудничество социалистических кинематографов. Объединив свои усилия, помогая друг другу, мастера социалистических стран способны создавать грандиозные кинополотна.

В наши дни, когда идеи социализма неудержимо шествуют по планете, привлекая сердца и умы миллионов и миллионов, обостряется накал идеологической борьбы. Схватка идей происходит не только на политической арене, но и на страницах газет, в эфире, на экранах кино и телевидения. Воссоздавая во всей реальности и полноте великую правду нашей жизни, кинематограф в силу своей массовости, доступности должен всегда быть мощным средством идеологического воздействия.