

## *Отъ редакции*

Въ виду открывшихся новых фактовъ во вопросу объ отношеніяхъ В. И. Никулина къ товарищамъ-артистамъ (въ числѣ 22-хъ подпишавшимъ протестъ противъ его дѣйствій въ истекающемъ сезонѣ) мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ освѣтить дѣло со всѣхъ сторонъ, почему и помѣщаемъ здѣсь письмо г-на Никулина.

Письмо въ редакцію.  
девъ 1901  
Министерство Государства

Милостивыи  
Господинъ  
Въ № 788 Вашей уваж.

788 Вашей уважаемой газеты гла-  
ссеръ Звѣздичъ и 22 артиста дра-

матической группы написали „письмо“, в которомъ объявили, что они съ *негодованиемъ* прочли мое „письмо въ редакцію“ помѣщенное въ № 779 „С.-З. Слова“. Въ этомъ послѣднемъ письмѣ я касался исключительно дѣйствій г. предсѣдателя бывшей театральной дирекціи, *его* договораъ отношеній ко мнѣ, и, главнымъ образомъ меня беспокоилъ вопросъ, на какомъ основаніи г. предсѣдатель упразднилъ (въ качествѣ почетного попечителя) виденскую театральную дирекцію, не удовлетворивъ выданныхъ дирекціей обязательствъ. Справивается, причемъ тутъ негодование 22 артистовъ? Вѣдь именно объ ихъ судьбѣ хотя, конечно, прежде всего о своей, я и беспокоился. Вѣдь господа 22 артиста прекрасно знаютъ, что, напримѣръ, г-жа Бахтіарова не можетъ получить денегъ по исполнительному листу, выданному ей судомъ на дирекцію, такъ какъ дирекція упразднена. Я же могу имъ, кроме того, сообщить, что и нѣкоторые поставщики дирекціи не могутъ получить денегъ по той же причинѣ. Разумѣется, что и нѣкоторые изъ 22 могли бы очутиться въ положеніи, подобномъ положенію г-жи Бахтіаровой, если бы обнаружили такую-же независимость поступковъ, какъ и она. Съ кого-же они были тогда получили деньги? Вотъ почему я 17-го января отказался наотрѣзъ подписать постановленіе дирекціи о самоупраздненіи, тогда какъ директора Алексѣева и Звѣздичъ (входящіе въ составъ 22) рискнули подписать упраздненіе, зная, конечно, что дѣло наканунѣ краха. Не я ушелъ отъ ответственности, а напротивъ, я требую, чтобы мы привлекли къ ответственности, какъ члена дирекціи... Я готовъ къ этому даже и послѣ ея упраздненія.

На читателей, конечно, может произвести впечатление цифра подписавшихся артистовъ: ихъ щъльыхъ 22. Но раньше всего труппа состоитъ изъ 46 человѣкъ; следовательно 24 человѣка прочли мое письмо не только безъ негодованія, но даже можетъ быть съ одобрениемъ. И потомъ, зачѣмъ скрываться подъ маской? Вотъ 2 артиста, подписавшіе мнѣ обвинительныи приговоръ:

новъ, Васильчикова, Каренина, Волоховтъ, Кварталова, Жуковскій, Штейнъ, Жуковская, Степанова, Смирнова, Неметти, Ступель, Левовская, Самойлова, Минаевъ, Авантовона, Дмитріевъ, Андреевъ, Медвѣдева.

шій сезонъ? Повторяю, отвѣтъ на этотъ вопросъ есть дѣло совѣсти; доказательствъ сейчасъ у меня нѣть. Но я сравню выше приведенный списокъ съ театральнымъ обѣявленіемъ будущаго сезона. Я имѣю надеж-

ное основание думать, что фамилии эти я тамъ найду.

Далѣе протестанты говорятьъ: „Мы счи-  
таемъ своимъ долгомъ установить истину—  
не столько въ защиту нами всѣми уважае-  
мого почетнаго попечителя, сколько самаго  
дѣла русскаго театра въ Вильнѣ“.

но походу похвального намбрения гг.  
22-хъ защищать не столько г. попечителя,  
сколько русский театръ, я могу лишь выра-  
зить вполнѣ недоумѣніе. Во всемъ пись-  
мѣ 22-хъ заключается именно только за-  
щита г. почетного попечителя, защита, скрѣ-  
пленная отчетомъ того же почетного попечи-  
теля. А гдѣ же тутъ дѣло русского театра?  
Ужъ не въ томъ-ли оно заключается, что  
это дѣло отдано на откупъ италіанцу, что  
въ Маломъ театрѣ играютъ не для публики,  
а для самихъ себя, что репертуаръ прини-  
женъ до крайности... Нѣтъ-съ, господа 22  
защитника русского театра! Отъ этакой за-  
щиты оно мало выиграетъ въ глазахъ на-  
селенія!

Никулинъ, говоря, что наше дѣло очутилось въ рукахъ не профессионала? Удивительный вопросъ! Я не намекаю, а прямо заявляю, что этотъ не профессионалъ есть Л. М. Слезкинъ. Развѣ это неправда? Не знаю, для чего г. Звѣздичу, подписавшему протестъ, вздумалось снапвничать и поставить вопросъ: ужъ не меня-ли, моль, Звѣздича, г. Никулинъ называетъ не професіональнымъ сценическимъ дѣятелемъ? Задавъ такой несуразный вопросъ, г. Звѣздичъ, отвѣчая самъ же на него, разумѣется разбиваетъ меня при сей оказіи въ пухъ и прахъ. Успокойтесь, дорогой товарищъ, я Васъ считаю профессионаломъ. Неужели Вы не знаете моего мнѣнія о Васъ? Вѣдь мы еще сапоговъ не износили, въ коихъ дружно шли рядомъ... Давно ли тотъ же почетный попечитель снялъ одновременно и Ваше и мое имя съ театральныхъ объявленій, подѣщаемыхъ въ „Сѣверо-западномъ Словѣ“ \*)

рить о справности моего нотарияльного заявления, сдѣланнаго г. Слезкину. Я—по ихъ словамъ—добивался лишь заполучить деньги. Совершенно вѣрно: заполучить деньги, уплативъ артистамъ и себѣ жалованье, представить во всемъ отчетъ. Вѣдь я не могъ бы самого себя упразднить подобно дирекціи. Если бы я кого-нибудь обсчиталъ, меня-бы „упразднили“ другіе... Кромѣ того, я пріѣхалъ въ Вильну съ театральнымъ имуществомъ, которымъ отвѣчалъ, и вообще затратилъ на дѣло 8 тысячъ рублей. А не можетъ-ли изъ могилы

объявить мнѣ дирекція, каковъ былъ ея денежный фондъ при началѣ дѣла?

Кстати. Не пожелаютъ-ли отвѣтить мнѣ гг. бывшіе директора Алексеева и Звѣздитѣ: получили-ли они все жалованье и не только съ 20 сентября (когда начался сезонъ), а даже съ 1-го сентября? Ихъ-же, бывшихъ директоровъ, приглашаю отвѣтить мнѣ сколько денегъ получиль я...? Прошу отвѣтить не ссылкой, конечно, на „отчетъ“, (гдѣ сказано, напримѣръ, что я получиль 9,000 руб. субсидії!!! Развѣ я не отдалъ дѣлу-же всѣ эти 9,000 р.?) а прошу опять таки по товарищески, на совѣсть или съ документами въ рукахъ!

артиста подписались подъ „письмомъ“, въ которомъ сдѣланы ссылки на „отчѣт“. А сколько изъ этихъ 22-хъ читали этотъ отчѣт, или,—вѣрнѣе, сколько изъ нихъ его поняли? Каюсь, я, директоръ-хозяинъ, не понялъ ничего...

Г. Никулинъ не имѣетъ нравственного права оставлять насъ

Что-же вы хотите? Чтобы я остался или ушель?...—Неизвестно.

Безпомощные мы виѣ сцены люди... Куда  
насъ повернуть, туда и идемъ!

Артистъ *B. Никулинъ*.