

СТРАСТИ ПО СЕРПУ И МОПОТУ

В Никулинском суде города Москвы в начале сентября состоялось судебное собеседование по иску, предъявленному киностудии «Мосфильм» сыном знаменитого советского скульптора Веры Игнатьевны Мухиной — Всеволодом Замковым, который утверждает, что «Мосфильм» 50 лет использует скульптуру «Рабочий и колхозница», нарушая авторские права.

За юридическим комментарием мы обратились к Константину Виткевичу — начальнику юридического отдела «Мосфильма»:

Скульптура Мухиной впервые появилась на торговой марке «Мосфильма» в 1947 году, в кинофильме «Весна» — по личному указанию Сталина. В июле 1948 года вышел приказ Министерства кинематографии СССР, которым официально была утверждена товарная марка студии. Однако, поскольку скульптура большая и при ее съемках под углом происходило искажение изображения, то в ноябре 1950 года были заключены договоры с Мухиной, по которым она приняла на себя обязательство изготовить для киностудии «Мосфильм» скульптурную группу «Рабочий и колхозница». Выполненная автором скульптура из гипса перешла в собственность студии: 29 мая 1951 года Мухиной и представителями «Мосфильма» был подписан акт о том, что скульптурная композиция «Рабочий и колхозница», изготовленная автором Мухиной согласно договору между студией «Мосфильм» и скульптором Мухиной для съемки торговой марки студии, принята студией в соответствии с договором и подлежит оплате в сумме 20 тыс. рублей. На студии есть и бухгалтерские документы за 1951 год — по ним сверх того выплачено Мухиной еще 7500 рублей за право использования скульптурного изображения на кинофильмах студии «Мосфильм».

«Мосфильм» зарегистрировал два товарных знака: один — 20 ноября 1975 года (свидетельство № 54144 выдано Государственным комитетом РФ по патентам и товарным знакам); второй товарный знак «Мосфильма» зарегистрирован в Госкомитете СССР по делам изобретений и открытий 28 августа 1989 г., № 8635). Первый товарный знак действителен до 10 октября 2005 года, второй — до 5 апреля 2009 года.

Суть предъявленных нам исковых требований сводится к следующему:

1. «Мосфильм» использует в своей видео-продукции без согласия правообладателя (Замкова В. А.) незарегистрированное в качестве товарного знака изображение — **объемное изображение скульптуры** (ее изображение в трехмерном изображении).

2. «Мосфильм» нарушает неимущественное личное авторское право В.И. Мухиной на имя. «Так как особых указаний со стороны Мухиной В. И. не поступало, то произведения Мухиной В. И. должны обозначаться ее фамилией, именем, отчеством или фамилией и инициалами».

Мы считаем данные иски требования необоснованными по следующим основаниям:

1. Господин Замков не является обладателем имущественных авторских прав на использование изображения скульптуры, так как он не может иметь больше авторских прав, чем имела сама Мухина. Мухина по заказу «Мосфильма» изготовила специальную скульптуру, не являющуюся точной копией известной композиции, т. к. она имеет ряд особенностей, характерных для макета этой композиции. Указанная скульптура является самостоятельным объектом авторского права. И если Мухина передала свои права «Мосфильму» в части использования **объемной** скульптуры для съемки марки, то они уже не могут передаваться по наследству. Все права, полученные по договорам с Мухиной, оплачены.

2. Организация не обязана, а вправе регистрировать свою торговую марку в качестве охраняемого законом товарного знака. Незарегистрированная в установленном порядке торговая марка не является товарным знаком, подлежащим охране в соответствии с Законом РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара», но может исполь-

зоваться в хозяйственном обороте.

Указанный выше Закон при наличии зарегистрированного двухмерного изображения товарного знака не требует регистрации объемного изображения этого же знака, т. к. он уже защищен первичной регистрацией. Объемные товарные знаки (например, голографические) регистрируются только в порядке первичной регистрации. Аналогично, при наличии зарегистрированного объемного изображения не требуется регистрация двухмерного.

3. В кинопродукции «Мосфильма» не используется и не может использоваться по техническим причинам трехмерное изображение скульптуры. Иллюзия объемности изображения достигается за счет видеоряда двухмерных изображений скульптуры в различных последовательных ракурсах.

4. В соответствии со ст. 15 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» автор вправе использовать или разрешать использовать произведение под своим подлинным именем, псевдонимом или без указания имени (анонимно). К сожалению, в нашем распоряжении нет договора между «Мосфильмом» и В. И. Мухиной от 30 ноября 1951 года, в котором конкретно указаны способы использования изображения, однако, сам факт использования торговой марки именно в таком виде, без указания имени автора, в течение нескольких лет жизни Мухиной и отсутствие претензий с ее стороны по данному поводу позволяет сделать вывод о том, что торговая марка использовалась в полном соответствии с договором. В соответствии со ст. 27 Закона наследник в отличие от автора не имеет права требовать изменения способа указания имени».



Гипсовая скульптура «Рабочий и колхозница», выполненная В.И. Мухиной специально для киностудии «Мосфильм». Хранится на «Мосфильме».

Ситуацию комментирует **КАРЕН ШАХНАЗАРОВ** — Президент Киноконцерна «Мосфильм»: «Что касается сложившейся ситуации, то, на мой взгляд, это какой-то нонсенс. С юридической точки зрения доказательства нашей правоты очевидны — со скульптором Мухиной в свое время был заключен договор, она получила деньги — то есть свои права она передала студии. Есть документы, подтверждающие эти факты...

Но давайте уйдем от юридической стороны, и посмотрим на это с других позиций — нравствен-



ных, моральных. В последние годы вдруг все начали вспоминать, что было при советской власти и, как говорится, кто чего недополучил. А выясняется, что все чего-то недополучили. Просто мы жили в такой системе координат, с такими законами, не знаю — хорошими или плохими, но они были, и с этим уже ничего не поделаешь. И совершенно бессмысленно сегодня пытаться что-то получить на этом деле.

Я с огромным уважением отношусь к Вере Игнатьевне Мухиной, да и к предмету спора, так как считаю «Рабочего и колхозницу» одним из самых выдающихся произведений в мировой скульптуре. Но неизвестно, кто больше сделал для ее популяризации, потому что я не уверен, что она была бы настолько популярной, если бы миллионы зрителей в мире не видели картин «Мосфильма», таких как «Летят журавли», «Баллада о солдате», «Андрей Рублев», «Калина красная» и других, которые начинались с этой марки. С точки зрения морали можно задать вопрос — а кто кого больше прославил? Мы имеем не только юридическое, но и моральное право использовать это произведение как нашу марку.

Что касается господина Замкова, то я прочел его интервью, из которого понял, что Замкова нашли какие-то ловкие люди из «Внешюрколлегии» и предложили ему сделать на этом деньги. И он в данном случае — сторона, вызывающая только сочувствие. А эти «ловкие» люди, которые выискивают подобного рода дела, вызывают недоумение. Это этически странно, это то же самое, как если бы адвокат провоцировал преступление, чтобы потом было кого защищать. Я не имею в виду господина Замкова, а говорю опять же об абсурдности ситуации, когда юристы вынюхивают, выискивают где-то чего-то, чтобы прежде всего им самим сорвать куш. И они ведь уже в каком-то смысле выиграли. Кто их знал — этих господ из «Внешюрколлегии»? Да никто их не знал. Они вдруг устроили шум вокруг всего этого и в результате, пользуясь именем «Мосфильма» и скульптора Мухиной, сделали себе имя. Им, может быть, и выигрывать уже не нужно. Они пытаются заработать себе деньги на ушедшем поколении, которое реально что-то сделало и действительно создало выдающиеся произведения — с одной стороны, замечательный скульптор Мухина, с другой — великие мастера кино, которые уже ушли и которые на экране для зрителя остались вместе — и скульптура, и произведение. Вот суть этой ситуации. И это, на мой взгляд, просто стыдно».

Этот иск является оскорбительным для нашей киностудии, которая по всем законам, юридическим и моральным, заслужила право использовать скульптуру «Рабочий и колхозница» как свою марку. Оскорбительна и некомпетентна позиция представителей «Внешюрколлегии», которые не понимают истинного положения дел и не принимают или не хотят принимать во внимание моральный и нравственный аспект этого вопроса. Сам же податель иска — господин Замков занял, по его словам, пассивно-выжидательную позицию. Кто прав, решит суд, который состоится 29 ноября 1999 года.

Полосу подготовила пресс-секретарь Киноконцерна «Мосфильм» **ФРИЧИНСКАЯ Светлана** (тел. 143-92-90)

20.09.99,

Мухина Вера Игнатьевна

20 сент. 1999