

Театральные историки. Русская периодическая печать почтила память трагика П. С. Мочалова цѣлымъ рядомъ статей и замѣтокъ. Почти все онѣ не представляютъ ничего новаго и даже лишены качества добросовѣстной компиляціи. Повнадерганные безъ указаній источниковъ факты и чужія мнѣнія, большею частью, несвязаны общемою мыслію. Но особенно постаралось „почтить“ память знаменитаго артиста *Новое Время*. Оно посвятило ему двѣ статьи (№№ 7.918 и 7.921), но съ такими ошибками, которыя были бы не простительны даже самой захудалой провинціальной газеткѣ. Въ общемъ обѣ статьи—неудачныя компиляціи, но въ каждой изъ нихъ есть свои перлы, обличающіе въ авторахъ полную беззаботность относительно исторіи русскаго театра и литературы. Не разбирая статей подробно, укажемъ на тѣ ошибки, въ которыя не владеть никто мало-мальски знакомый съ исторіей русской сцены.

Въ первой статьѣ, безъ подписи, историкъ *Новаго Времени* выпускаетъ Мочалова на сцену въ 1819 году вмѣсто 1817 года; женить его за два года до его смерти, то-есть въ половинѣ 40-хъ годовъ, тогда какъ это событіе, очень важное въ жизни трагика, произошло больше, чѣмъ за 20 лѣтъ передъ тѣмъ; сестру артиста, извѣстную въ свое время провинціальную артистку Мочалову-Франціеву, хоронить въ Вологдѣ вмѣсто Москвы. Другой историкъ (№ 7.921) въ своей статьѣ сдѣланной изъ нѣсколькихъ выписокъ изъ старыхъ журналовъ, доходить до геркулесовыхъ столповъ нелѣпости. Онъ могъ, конечно, не знать что извѣстнаго петербургскаго трагика Каратыгина звали не Петръ Андреевичъ,—который былъ комическимъ актеромъ,—а Василій Андреевичъ. Но какъ же покушающемуся писать статьи по исторіи русскаго театра не знать что А. С. Грибоѣдовъ умеръ 30 января 1829 года, не выдавъ постановки на сценѣ своего *Горя отъ ума*. Какимъ же образомъ могло случиться слѣдующее обстоятельство, приводимое авторомъ статьи, г. Карнѣевымъ, какъ фактъ: „когда Мочаловъ узналъ что въ театрѣ находится Грибоѣдовъ, онъ хотѣлъ постараться и сыграть роль Чацкаго такъ плохо, какъ никогда не игралъ ея ни до, ни послѣ этого спектакля“. Такіе разказы изъ области спиритизма,—въ которыхъ умершій человѣкъ является въ театрѣ и смущаетъ актера,—могли бы и появляться въ спиритическихъ журналахъ, но не въ исторической статьѣ, посвященной памяти выдающагося дѣятеля. Существуетъ предѣлъ и для фантазіи такъ же, какъ существуетъ онъ и для развязности историковъ, подобныхъ вышеуказаннымъ.